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**Как писать сочинение ЕГЭ по русскому языку в 2024 году:**

**статья в вопросах и ответах**

Пора от итогового сочинения переходить к сочинению в формате ЕГЭ. Решила всё систематизировать в сегодняшней статье и ответить на самые актуальные вопросы по поводу задания 27.

Статья будет интересна новоиспечённым одиннадцатиклассникам и их родителям.

Сколько слов должно быть в сочинении ЕГЭ по русскому языку?

Официальная информация: рекомендованный объём - не меньше 150. Правда, проверяются и оцениваются сочинения начиная с 70 слов, но по более жёстким критериям.

Мои размышления: если честно, для меня загадка, как можно в 70 (и даже в 150) слов уместить всё, что требуется в формулировке задания. Обычно у меня и моих учеников получается больше 300.

По какому плану пишется сочинение и сколько абзацев в нём должно быть?

Официальная информация: сочинение ЕГЭ имеет свободную структуру. Нет никакого плана, нет жесткого критерия количества абзацев. Их должно быть столько, сколько вы сочтёте нужным, сколько подсказывает логика развития ваших мыслей.

Я рекомендую писать сочинение по определённому плану

*1 Формулировка проблемы*

*2. Комментарий:*

*а) пример-иллюстрация из текста №1 с пояснением*

*+*

*б) пример-иллюстрация из текста №2 с пояснением*

*+*

*в) связь между примерами, анализ связи*

*3. Позиция автора*

*4. Согласие/несогласие с позицией автора + тезис + обоснование*

*5. Вывод*

Если следовать этому плану, абзацев должно получиться не меньше пяти. Если комментарий дополнительно делить на 3 абзаца (согласно буквам а, б, в), то их количество вырастет до 7.

Хоть Ирина Петровна Цыбулько и говорила на онлайн-консультации в октябре 2023 года, что проблему можно формулировать даже в последнем абзаце, советую не осложнять жизнь себе и проверяющему и не отступать от предложенной схемы, чтобы не запутаться самому и чтобы эксперту легче было найти в вашей работе то, что он оценивает.

Может ли проблема формулироваться не в виде вопроса?

Официальная информация: проблема может быть сформулирована тремя способами

* вопрос
* повествовательное предложение, включающее конструкцию ПРОБЛЕМА + СУЩ. в род. падеже
* цитирование из текста

Пользуюсь первыми двумя способами, не могу сказать, какой из них более предпочтителен. Есть тексты, где удобнее задать вопрос, есть и такие, где просится конструкция "проблема чего-то там".

Обязательно ли писать отдельное вступление в сочинении ЕГЭ?

Сама формулировка проблемы может расцениваться как вступление.

Что делать, если в тексте несколько проблем?

Опять же коротко - искать ГЛАВНУЮ проблему, по которой наиболее чётко заявлена авторская позиция и которую мы можем проиллюстрировать двумя примерами из текста.

Можно ли помещать смысловую связку в начале комментария?

Связь между примерами может находиться в любой части комментария: в начале (перед двумя примерами), в конце (после двух примеров) и между ними.

Как проанализировать смысловую связь между примерами?

Чтобы проанализировать смысловую связь, достаточно ответить на вопрос: с какой целью автор сравнивает два события (двух героев и т.д.), или противопоставляет их, или показывает причинно-следственные отношения?

Почему появилось новое требование - не только указать связь между примерами, но и проанализировать её?

Чтобы было понятно, что такое "смысловая связь" и "анализ смысловой связи", а также, чтобы в целом представлять, как может выглядеть 27-е задание, прикрепляю несколько своих работ, написанных в соответствии с современными требованиями, предъявляемыми к сочинению в формате ЕГЭ.

Почему многие педагоги пытаются избегать связки «оба примера дополняют друг друга», опасаясь, что подход к этой формулировке будет более жёстким и её просто не засчитают. Говорят, авторы учебных пособий даже придумали альтернативу глаголу "дополняют": теперь рекомендуют писать "уточняют" или "распространяют".

Признаюсь, я тоже прошу учеников сначала обращать внимание на противопоставление, или причинно-следственную связь, или на движение авторской мысли от частного к общему и т.д. Дополнение - в самом последнем случае. Но ведь бывает, что кроме дополнения ничего обнаружить не удаётся. Попадаются тексты, где можно привести только два равнозначных, автономных примера, не связанных никакой "подчинительной" связью. Почему же нельзя сказать, что один пример дополняет другой? Почему недавно любимая и нещадно эксплуатируемая конструкция «оба примера дополняют друг друга» теперь стала, чуть ли не запрещённой?

Думается, опасение использовать дополнение в качестве связи между примерами возникло после выступления И.П. Цыбулько перед выпускниками 2024, во время которого Ирина Петровна резко высказалась о том, что дети бездумно подставляют готовое клише с дополнением к любым примерам. Скорее всего, поэтому в прошлом году и было добавлено новое требование к комментарию — не только указать смысловую связь, но и проанализировать её. Это требование побуждает подходить к анализу текста более вдумчиво, неформально.

Многие комментаторы тогда уверяли, что без "оба примера, дополняя друг друга..." никак не обойтись. "А если связь другая? Если пишущий сочинение видит явное противопоставление двух примеров или причинно-следственную связь между ними? Зачем это обязательное, ничего не значащее "оба примера, дополняя друг друга, ..."?" - спрашивала я и внятного ответа не получала.

Зато теперь мы как огня боимся слова "дополнение" и зачем-то пытаемся заменить его на "примеры аналогичны друг другу".

Создаётся ощущение, что каждый год объявляется охота на какую-то новую ведьму: то "данный" нельзя употреблять, то слово "текст" провозглашается чуть ли не ругательным, то за "поднимать" проблему грозят обнулить К1, а вместе с ним и К2, К3, К4, теперь вот "дополнение" репрессировали. Грустно всё это.

Кстати, у большинства моих учеников на последнем экзамене "оба примера дополняли друг друга" в различных вариациях. За комментарий получен максимальный балл. Посмотрим, что год грядущий нам готовит. Хочется верить, что в словах И. П. Цыбулько речь шла всё-таки не о запрете "дополнения" как такового, а о недопустимости формальности выводов о связи.

Часто задают вопросы, касающиеся обоснования согласия или несогласия с позицией автора:

Можно ли использовать литературный аргумент?

Обязателен ли пример из литературы?

Короткий ответ - литературный пример приводить можно, но он не обязателен.

После того как мы согласились (или не согласились) с позицией автора, необходимо обосновать своё согласие или несогласие. Как это можно сделать? Привести аргумент. С прошлого года литературный аргумент перестал быть обязательным. Свою точку зрения можно доказывать с помощью научных или исторических фактов, отсылок к кинофильмам, спектаклям и т.д.

Но некоторые преподаватели восприняли "необязательность" литературного аргумента буквально как его запрет. Прошлогодние ученики благополучно сдали ЕГЭ (многие из них, кстати, приводили именно литературный аргумент для обоснования своей позиции).

Пришли новые одиннадцатиклассники со старыми вопросами: "А, правда, что в сочинении по русскому аргумент больше не нужен?", "А, правда, что за литературный аргумент снижают баллы?" Нет, дорогие дети, это НЕПРАВДА. Аргумент в сочинении по-прежнему НУЖЕН, иначе вы рискуете потерять 1 балл по критерию К4. Литературный аргумент приводить МОЖНО, но это необязательное требование.

И напоследок мой вариант согласия с позицией автора, тезисом и аргументом (да, он будет литературным) по уже знакомому нам тексту о паводке и выхухоли.

Напомню сначала позицию автора:

*Наблюдая за поведением выхухоли, автор приходит к выводу, что материнская любовь не знает преград. Она сильнее страха смерти. Ведь, если детям угрожает опасность, мать готова пожертвовать всем, что у неё есть, даже собственной жизнью.*

В следующем абзаце пишем о своём согласии и обосновываем свою точку зрения:

*С позицией автора трудно не согласиться. Действительно, для родителей  всегда на первом месте будет безопасность их детей. Чтобы убедиться в этом,  вспомним произведение И.С.Тургенева "Воробей", в котором птица ринулась спасать своего выпавшего из гнезда воробьишку от собаки. Хотя собака казалась воробью громадным чудовищем, он не смог усидеть на высокой безопасной ветке: сила родительской любви сбросила его оттуда.*

Надеюсь, все поняли, что я не настаиваю именно на литературном аргументе (а то в одном из комментариев появилось пожелание "снять категоричность требования литературных аргументов").

Я настаиваю на том, что аргумент (какой-нибудь) должен быть.

 Всем удачи!