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В настоящее время подростковый возраст является предметом внимания различных наук, и в ряду разнообразных изучаемых проблем приобретает все большую значимость проблема буллинга – подросткового насилия как проблема долговременной травли «жертвы».

В рамках понятийного поля проблемы буллинг-поведения сложно определить с теоретической точки зрения, поскольку в рамках каждого теоретического подхода есть свои объяснения причин и особенностей этого феномена. Кроме того, изучение буллинг-поведения осложняется особенностями подросткового возраста, когда нет четких координат для старта исследования в рамках рассуждений – что есть норма и что не является нормой именно для подросткового взаимодействия.

Проблема буллинга еще и в том, что в нем изучаемым предметом является процесс создания долговременного статуса для выбранной «жертвы», стремление не дать сменить этот статус, возникновение групповой буллер-структуры, и фактически, попытка произвести в максимально крайней степени – «отмену» статуса человека, блокируя обратную связь от «жертвы» и окружающих о аморальном ходе конфликта.

В большинстве случаев возникает ситуация, когда факт буллинга скрыт от окружающих, и жертва может полагаться только на самого себя. В этом ключе проблемы важно понимать развитие этого феномена, и то каким путем можно максимально эффективно проводить его профилактику и прекращение, включая изменение позиции и статуса самой жертвы. В этом направлении перспективным становиться изучение феномена жизнестойкости, как одной из личностных характеристик жертвы и обидчиков, которая может повлиять на возникновение и прекращение буллинга.

Научные истоки изучения вопроса буллинга появились еще в начале 20 века – в 1905 году, когда К. Дьюкс опубликовал свое исследование, но системнопроблема стала изучаться скандинавскими исследователями - Д. Олвеус, П.П. Хайнеманн, А.Пикас, Е.Роланд [2]. Они разработали концепцию буллинга, и определили это понятие как притеснение, дискриминацию, травлю. Они определили, что буллинг представляет собой особенную форму деструктивного взаимодействия, включающего в себя множество специфических типов и подтипов агрессивного поведения [5].

Таблица 1

Основные подходы к определению понятия буллинг [5].

|  |  |
| --- | --- |
| Автор | Определение |
| Роланд (1988) | Нападки любого характера |
| Таттум (1989) | Длительное физическое или психологическое насилие со стороны индивида или группы в отношении индивида, который не способен защитить себя в данной ситуации. |
| Ольвеус Д. (1991) | Особый вид насилия, когда человек физически нападает или угрожает другому человеку, который слаб и бессилен, чтобы человек чувствовал себя напуганным, изолированным, лишённым свободы действий длительное время |
| Хальцер (1996) | Деструктивное взаимодействие, в котором доминирующий субъект неоднократно демонстрирует такое поведение, которое вызывает замешательство менее доминирующего субъекта |
| Кривцова С.В (2011) | Агрессия одних детей против других, когда имеют место неравенство сил агрессора и жертвы, агрессия имеет тенденцию повторяться. Неравенство сил, повторяемость – два существенных признака буллинга.  |

Буллинг отличается от конфликта: он протяжен во времени, силы жертвы и обидчика ассиметричны по своему потенциалу, типы участников буллинга фиксированы (обидчик, жертва, свидетель, помощник булли, защитник жертвы), из-за чего, сменить роль очень сложно в таком типе поведения, в буллинге только одна сторона «обладает» правами, тогда как другой стороне «отказывается в праве», вообще иметь какую-либо позицию и предпринимать какие-либо действия в свою защиту [2].

Буллинг характеризуется: преднамеренностью нанесения вреда и страданий жертве; нацелен на лишение жертвы уверенности в себе; способности сопротивляться, направлен на унижение и уничтожение человеческого достоинства; и подрыв душевного, либо физического благополучия и здоровья. Буллинг всегда возникает в группе, вовлекая и затрагивая окружающих людей, и никогда не может прекратиться сам – только после вмешательства третьей стороны, либо физического удаления жертвы или обидчика из пределов досягаемости друг друга [3].

Буллинг мы понимаем, как форму деструктивного межличностного взаимодействия, при которой один человек или группа осознано выступает обидчиком, а другой – жертвой, который заведомо слабее психологически, либо физически, длительно и систематично, подвергающейся физическому, психологическому, эмоциональному насилию, агрессии.

Разница в личностных характеристиках участников буллинга, может затрагивать возможность жертвы буллинга сопротивляться насилию, защищаться, что приводит к вопросу ее жизненной устойчивости. Жизнестойкость выступает одним из определяющих факторов, влияющих на взаимоотношения в социальной группе, выбор моделей поведения.

Термин «жизнестойкость» как научный пришел из зарубежных исследований экзистенциальной психологии и психологии стресса, из понятия «нardiness», введенного С. Кобейсом, С. Мадди[12]. Понятие жизнестойкости в научном плане рассматривалась х в рамках так называемого «ресурсного подхода», где основными понятиями являются «ресурс» и «личностный потенциал».

Личностный потенциал Е.А. Евтушенко понимает внутреннюю физическую духовную энергию человека, проявляющуюся в его длительности и направленная на творческое самовыражение и реализацию [4].

Я.А. Долженко личностный потенциал считает системой внутренних возобновляемых ресурсов личности, который имеет иерархическую структуру [16]. Ресурс личности выступает в качестве совокупного потенциала характеристик человека, благодаря которым он эффективно осуществляет деятельность, адаптируется к изменяющимся условиям [3].

Фактически в рамках этих подходов речь идет об адаптационном потенциале личности, за счет которого личность преодолевает возникающие трудности. В качестве такого потенциала рассматривают различные характеристики личности –М. Селигманрассматривает оптимизм, А. Бандура рассматривает самоэфективность, С. Мадди определяет жизнестойкость [12].

Исследования отражают представления о жизнестойкости как процессе (результат обобщения социальных и биологических факторов развития), либо состоянии (биологические и наследственные факторы).

Таблица 2

Основные подходы к определению понятия жизнестойкость.

|  |  |
| --- | --- |
| Автор  | Определение  |
| Л.А Александрова | жизнестойкость как возможность адаптации к внешней среде, как анализ факторов – препятствий успеху, как специфическая личностная черта, влияющая на преодоление трудностей |
| С. Мадди | ключевой ресурс личности |
| М.В. Логинова | жизнестойкость - это совокупность ценностных установок и диспозиции, на основе которой формируется позитивный жизненный проект, развивается умение оценивать существующие и потенциальные ресурсы, реализовывать свои потребности в заданных условиях. |
| Е.В. Никитина | способность личности преодолевать стрессовую ситуацию, при этом сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность деятельности |
| Р.И. Стецишин | личностно-психологический ресурс |
| С.А. Богомаз | системное свойство, которое образуется из установок ценностей определенных стратегий поведения, и способность личности преодолевать стресс и поддерживать высокий уровень физического и психического здоровья, преодолевать трудности с оптимизмом, эффективностью и самоудовлетворенностью |

Жизнестойкость является показателем психологического здоровья человека и важной жизненной экзистенциальной установкой [6].

Таким образом, в определении жизнестойкости ключевым является выделение таких характеристик личности, как способность преодолевать стрессовые ситуации, способность адаптироваться к изменяющимся условиям, способность к саморазвитию.

На данный момент можно выделить следующие аспекты рассмотрения жизнестойкости: ключевой ресурс личности (С. Мадди), свойства личности, качества личности, мера способности, система установок и диспозиций, ресурс личности [12].

Таким образом, мы определили жизнестойкость как интегративное свойство личности, которое проявляется в способности преодолевать трудности, осознанностью действий, способностью регулировать действия, готовностью принимать риски, ответственностью за свои действия.

Анализ психологических исследований показывает, что в настоящее время научные сведения о особенностях, либо связи буллинг-поведения подростков с разным уровнем жизнестойкости практически отсутствуют в научной литературе. Поэтому мы определили проблему исследования, как необходимость исследовать склонность к буллинг-поведению у подростков с разным уровнем жизнестойкости.

В нашем исследовании приняли участие 40 обучающихся 8-9 классов. Сначала проводилась склонность к буллинг-поведению учащихся, затем, проводилась диагностика уровня жизнестойкости, с последующей попыткой выявит ее связь со склонностью к буллингу с помощью статистического корреляционного анализа Спирмана.

В исследовании использовались диагностические методики:

* Методика выявления буллинг-структуры (Норкина Е.Г.)
* «Тест жизнестойкости Мадди» (адаптированный Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой),
* опросник «Антивитальность и жизнестойкость» (О.А. Сагалакова, Д.В. Труевцев).

Сначала рассмотрим результаты выявления буллинг-структуры (Норкина Е.Г.). Результаты приведены в таблице 3.

Таблица 3.

Результаты по методике выявлениябуллинг-структуры (Норкина Е.Г.)

|  |  |
| --- | --- |
| Изучаемые показатели | Имеется склонность  |
| Инициатор (обидчик)  | 10% |
| Помощник  | 22,5% |
| Защитник  | 30% |
| Жертва  | 12,5% |
| Наблюдатель  | 25% |

Как видно из приведенных в таблице 3 данных, среди обследованных участников исследования имеется 10% испытуемых, обладающих склонностью к проявлению буллинга как его инициаторы. Были выявлены 22,5% испытуемых, внутренне склонных помогать зачинщикам буллинга. Склонны защищать жертву буллинга 30%.Кроме того, 12,5% испытуемых обладают личностнымихарактеристиками, делающими из них потенциальных жертв буллеров–они склонны к депрессии, высоко тревожны, 25% предпочитают роль наблюдателей буллинга.

Далее рассмотрим результаты «Теста жизнестойкости» С. Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой.

Таблица 4.

Корреляционная связь склонности к буллинг-поведению у подростков с разным уровнем жизнестойкости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изучаемые показатели  | Инициатор (обидчик) | Помощник | Защитник | Жертва | Наблюдатель |
| Вовлеченность  | 0,08 | -0,05 | -0,06 | -0,25 | 0,05 |
| Контроль  | 0,03 | -0,27(р=0,05) | -0,09 | 0,07 | -0,05 |
| Принятие риска | 0,04 | 0,09 | 0,24(р=0,05) | -0,01 | 0,12 |
| Жизнестойкость  | 0,11 | -0,12 | -0,09 | -0,05 | -0,22(р=0,05) |

Как видно из приведенных в таблице 4 данных, существует обратная отрицательная связь между жизнестойкостью и склонностью к роли наблюдателя (r=-0,22; р=0,95%), означающая, что чем выше уровень жизнестойкости, тем ниже склонность к роли наблюдателя. Также была выявлена прямая положительная связь между принятием роли защитника и принятием риска (r=0,24; р=0,95%). Выявленная связь означает, что готовность к принятию риска, его осознанность,приводит к готовности подростков оставаться в роли защитника жертвы буллинга. Была определена обратная отрицательная связь между ролью помощника в буллингеи контролем (r=-0,27; р=0,95%). Выявленная связь показывает, что чем слабее контроль, тем выше способность стать помощником в буллинге.

Таблица 5.

Корреляционная связь склонности к буллинг-поведению у подростков с разным уровнем жизнестойкости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изучаемые показатели | Инициатор | Помощник | Защитник | Жертва | Наблюдатель |
| Антивитальные мысли | 0,01 | -0,06 | -0,05 | -0,07 | 0,15 |
| Антивитальные действия | 0,03 | 0,15 | -0,09 | 0,18 | -0,27 |
| Импульсивность поведения | -0,04 | 0,05 | 0,01 | 0,17 | 0,02 |
| Демонстративность | -0,05 | 0,08 | 0,08 | 0,17 | 0,05 |
| Негативный образ | -0,08 | -0,10 | -0,04 | -0,15 | -0,01 |
| Заброшенность | -0,11 | 0,03 | -0,14 | -0,13 | -0,07 |
| Беспомощность | 0,10 | -0,01 | 0,06 | 0,06 | 0,13 |
| Неопосредованность эмоций | -0,09 | 0,06 | -0,22 | -0,04 | -0,03 |
| Гелотофобия | -0,02 | -0,01 | -0,03 | -0,06 | -0,07 |
| Дисморфофобия | -0,06 | -0,07 | 0,16 | -0,02 | 0,18 |
| Конфликт в семье | 0,17 | -0,04 | 0,04 | -0,03 | 0,08 |
| Конфликт в группе | -0,10 | 0,03 | 0,00 | 0,18 | -0,02 |
| Конфликт с педагогами | -0,01 | 0,04 | -0,01 | -0,10 | -0,02 |
| Одиночество/недоверчивость | 0,10 | -0,23 | -0,07 | -0,04 | -0,07 |
| Вредные привычки | -0,03 | -0,02 | -0,12 | -0,17 | -0,05 |
| Тревожные руминации | 0,03 | 0,05 | -0,16 | -0,11 | -0,12 |
| Склонность к АП | 0,10 | -0,05 | -0,09 | -0,15 | 0,05 |
| Психологическая поддержка | -0,11 | -0,10 | -0,10 | -0,14 | -0,02 |
| Функциональная семья | -0,05 | -0,17 | 0,16 | -0,05 | -0,04 |
| Удовлетворенность жизнью | -0,06 | 0,10 | -0,12 | 0,04 | -0,08 |
| Стремление к успеху | 0,11 | -0,09 | 0,18 | 0,13 | -0,07 |
| Саморегуляция/планирование | 0,21 | -0,10 | 0,03 | -0,03 | 0,16 |
| Позитивный образ будущего | 0,15 | 0,16 | 0,03 | -0,13 | 0,03 |
| Антивитальные мысли и действия | 0,07 | 0,24 | -0,01 | -0,01 | -0,02 |
| Антивитальные переживания | -0,03 | 0,11 | -0,14 | 0,02 | -0,11 |
| Страх негативной оценки | -0,16 | -0,08 | 0,01 | -0,09 | 0,13 |
| Микросоциальный конфликт | -0,03 | -0,01 | 0,23 | -0,10 | -0,05 |

Как видно из приведенных в таблице 5 данных, была выявлена прямая положительная связь между саморегуляцией/планированием и склонностью к роли инициатора(r=0,21; р=0,95%), означающая, что чем выше уровень саморегуляции/планирования, тем выше склонность к роли инициатора буллинга. Также была обнаружена обратная отрицательная связь между одиночеством/недоверчивостью и принятием роли помощника в буллинге (r=-0,23; р=0,95%), что показывает, чем сильнее выражено одиночество, тем ниже стремлением стать помощником буллера. С ролью помощника буллера была выявлена также прямая положительная связь антивитальных мыслей и действий (r=0,24; р=0,95%), которая показывает, что чем сильнее стремление к роли помощника буллера, тем сильнее развит комплекс антивитальных мыслей и действий. Неопосредованность эмоций связана с ролью защитника, что подтверждается обратной отрицательной связью (r= 0,24; р=0,95%), которая показывает, что чем сильнее неопосредованность эмоций, тем менее выражена роль защитника жертвы буллинга. Роль жертвы связана с позитивным образом будущего, через обратную отрицательную связь (r= -0,23; р=0,95%), которая показывает, что чем сильнее развит позитивный образ будущего – тем меньше выражена роль жертвы.

Установлена также обратная отрицательная связь между ролью наблюдателя и антивитальными действиями (r= -0,23; р=0,95%). Эта связь показывает, что чем менее выражены антивитальные действия, тем сильнее развита роль наблюдателя.

Полученные результаты исследования показывают, что чем выше уровень жизнестойкости, тем ниже склонность к роли наблюдателя. Чем больше существует готовность к принятию риска, его осознанность, тем больше подростки готовы оставаться в роли защитника жертвы буллинга. Чем слабее контроль, тем выше способность стать помощником в буллинге. Чем выше уровень саморегуляции/планирования, тем выше склонность к роли инициатора буллинга. Чем сильнее одиночество, тем меньше стремление стать помощником буллера. Чем сильнее стремление к роли помощника буллера, тем сильнее развит комплекс антивитальных мыслей и действий. Чем сильнее неопосредованность эмоций, тем менее выражена роль защитника жертвы буллинга. Чем сильнее позитивный образ будущего – тем меньше роль жертвы. Чем менее выражены антивитальные действия, тем сильнее роль наблюдателя.
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