# **Использование приемов развития критического мышления при работе с текстом для формирования метапредметных УУД (на примера рассказа Е.И. Замятина «Дракон»)**

Тексты вокруг нас. Они повсюду. Чтение как инструмент познания мира играет в жизни людей огромную роль. При этом в условиях мощных потоков информации существует огромное количество избыточной информации, и наша задача заключается в том, чтобы научиться отсеивать этот избыток и выбирать существенно новые знания в существенно сжатые сроки.

Основой успешного обучения ребёнка в школе, показателем его умения учиться является уровень сформированности навыков чтения.

Стандарты Второго поколения определяют, что выпускник школы должен уметь работать с текстом: искать нужную информацию и понимать прочитанное, уметь преобразовывать и интерпретировать информацию, извлечённую из текста, уметь высказывать собственное суждение о прочитанном, а самое главное быть способным переносить навыки, полученные на одном учебном предмете, на другой. Навык чтения по праву считается фундаментом всего последующего образования.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что:

* Современному обществу необходима компетентная личность, владеющая умениями самообучения, получения необходимой информации из различных источников;
* Выпускники сталкиваются с трудностями при выполнении заданий по текстам, предлагаемым на ЕГЭ и ОГЭ;
* В 21 веке формируется новый подход к чтению как к методической проблеме - необходимость и важность обучения пониманию текста на всех учебных предметах;
* Современной школе предстоит реализовать одно из ключевых положений Концепции ФГОС второго поколения – формирование универсальных учебных действий;
* Учителя русского языка ощущают потребность в разработанной системе заданий, направленной на совершенствование чтения на уроках словесности.

В 21 веке проблема чтения привлекает внимание теоретиков и практиков во всем мире. Наряду с письмом и владением компьютером, оно относится к базовым умениям, которые позволяют человеку продуктивно работать, свободно общаться с разными людьми и наиболее полно реализовываться в жизни.

Наверное, вам известны последние исследования российских специалистов, которые пришли к неутешительному для нас выводу: российские школьники не умеют работать с текстовой  
информацией. К сожалению, многие из нас научены читать только репродуктивно, механически воспроизводить содержание, пересказывать факты и фабулу. Когда-то этого было достаточно для получения образования. Сегодня же, нам необходимо воспитать грамотного читателя.

До настоящего времени обучение читательским навыкам реализовывалось через стандарты 2004 года по русскому языку и литературе. Сейчас же необходимо формировать навык чтения на всех уроках.

 Работу по формированию умений и навыков самостоятельного чтения и понимания книг необходимо начинать с 5-го класса и проводить в системе, усложняя приемы и способы чтения и обработки информации от класса к классу. Выделяют три этапа, по которым следует проводить работу учащихся с учебником на уроках. Покажем наиболее подходящие приемы работы с текстом для формирования у учащихся ключевых компетенций.

Одним из путей развития читательской грамотности является стратегиальный подход к обучению смысловому чтению.

Эта технология включает в себя три этапа работы с текстом.

1. этап. Работа с текстом до чтения.
2. этап. Работа с текстом во время чтения.
3. этап. Работа с текстом после чтения.

**Работа до чтения**. На первом этапе работы с текстом учебника необходимо внутренне включить каждого ребенка в чтение. Большим «плюсом» в работе с книгой станет то, если учащимся не составит труда по заголовку рассказать о том, что сегодня будет изучаться. При «разборе» заголовка у школьников может возникнуть желание определенных знаний. Вся эта предварительная работа должна настроить учеников на дальнейшее приобретение знаний, т.е. должна послужить внутренним мотивом и затем помочь ученикам выделить главное в тексте.

Поделюсь своим опытом использования стратегий смыслового чтения на примере урока литературы в 7 классе при изучении рассказа Евгения Ивановича Замятина «Дракон».

Рассказ «Дракон» непонятен детям, потому что по истории с эпохой начала 20 века (революция, Гражданская война) они знакомятся лишь в 9 классе, поэтому моя задача – имея всего лишь в арсенале 1 час погрузить учащихся в эту эпоху.

Сначала на доске и в тетрадях должно появиться просто слово «дракон», без сообщения имени автора и названия урока. Как показал опыт, иначе мы не сможем добиться «чистой» рефлексии и в сознании ребят, особенно читающих, пойдет рефлексия «литературная» - и на «Дракон» Е.Шварца, и на имя писателя.

* Дракон… Запишите ассоциативный ряд к этому слову. При чтении подчеркивайте слова, которые записали и вы, и ваши коллеги по классу. Можно также дописывать те слова, которые вы считаете «вашими», но которые не сразу пришли в голову.
* Как обычно выглядит дракон? Каково его «цветовое решение»?
* Где встречается этот образ?

Это начало урока нравится учащимся. Ассоциативный ряд выстраивает-ся легко, цветовое восприятие слова, как правило, одинаковое ( обычно зеленый и красный цвета). Важно подчеркнуть, что это существо мифическое, сказочное.

Ряд наиболее часто встречающихся слов записывается на доске.

* Считаете ли вы слово «Дракон» удачным для названия рассказа? Почему?

Ожидаемое содержание (время, место, сюжет) рассказа с таким названием (краткая запись в тетрадях, чтение).

Плавно переходим на 2 этап – **РАБОТА С ТЕКСТОМ ВО ВРЕМЯ ЧТЕНИЯ**

На втором этапе работы с текстом (Задание на понимание текста) можно использовать следующие приемы технологии развития критического мышления

|  |  |
| --- | --- |
| **Традиционные** | **Инновационные** |
| листы опорных сигналов (ЛОС);  планы:  простой (информативный), развернутый, картинный,  смысловой, тезисный;  таблицы:  сравнительно-обобщающие,  конкретизирующие,  синхронистические;  многоуровневый анализ текста. | ключевые слова,  перепутанные логические цепочки;  кластеры,  инсерты (во время чтения статьи учебника заполните таблицу со знаками ?! - +, -; чтение с отметиной  чтение с остановками  денотатные графы,  фишбоуны,  бортовой журнал,  шляпы мышления. |

  Я остановлюсь подробнее на чтении с остановками

Название рассказа ребята считают удачным – короткое, емкое, звучное слово, сразу привлекающее внимание. Они легко фантазируют, предвосхищая сюжет, и чем дальше их версия будет от замятинского рассказа, тем интереснее.

Сообщение цели и задач урока. Запись на доске и в тетради:

Евгений Замятин. «Дракон»

…Читая, смотря фильм, следя за развитием каких-то событий, мы иногда говорим: «Этого я не ожидал!» Человек так уж устроен, что всегда стремится заглянуть вперед, предугадать дальнейшее, - словом, прогнозировать. Существует такое понятие, как читательский прогноз.

А какие книги вам больше нравится читать: те, в которых вы легко угадываете, что будет с героями, или те, в которых сюжет имеет совершенно неожиданные повороты? Почему?

Мы будем читать рассказ по частям, «с остановками», и посмотрим, к каким писателям относится Е.Замятин – к тем, мысль которых предугадать легко, или к тем, кто умеет заинтересовать, а то и ошеломить читателя неожиданными поворотами сюжета.

Чтобы закрепить наши впечатления, начертим небольшую таблицу и будем заполнять ее по мере чтения рассказа.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Место фрагмента в тексте | Повороты сюжета, образы, слова, художественные детали и др. | |
| «Ожидаемое» | «Неожиданное» |
| Место действия (экспозиция) |  |  |
| Главный герой (портрет) |  |  |
| Развитие действия |  |  |
| Обратимся к рассказу:  ***«Люто замороженный, Петербург горел и бредил. Было ясно: невидимые за туманной занавесью, поскрипывая, пошаркивая, на цыпочках бредут вон желтые и красные колонны, шпили и седые решетки. Горячечное, небывалое, ледяное солнце в тумане – слева, справа, вверху, внизу – голубь над загоревшимся домом. Из бредового, туманного мира выныривали в земной мир драконо-люди, изрыгали туман, слышимый в туманном мире как слова, но здесь – белые, круглые дымки; выныривали и тонули в тумане. И со скрежетом неслись в неизвестное вон из земного мира трамваи».***  Был ли он для вас неожиданным? Что именно оказалось неожиданным – запишите в нужную колонку.  (Сначала записи ведутся самостоятельно, потом читаются вслух. При чтении ребята подчеркивают то, что отметили их одноклассники, и дополняют свои записи).  Учащиеся сразу признают, что начало рассказа было для них совершенно неожиданным. Неожиданным стало место действия – Петербург, причем образ Петербурга дан как реальный. Можно сказать, что Петербург здесь узнаваемый, традиционный, даже бытовой (решетки, шпили, колонны, трамваи). Неожиданным является время действия – зима, лютый холод.        «Ожидаемыми» являются образ огня и ощущение нереальности происходящего («Петербург горел и бредил», «горячечное, небывалое, ледяное солнце»), образы людей («драконо-люди»), слово «изрыгали».        Отмечаются как «ожидаемое» также настроение рассказа. Это страшная, почти нереальная – при всей реальности происходящего - обстановка «люто замороженного» города.        Можно обратить внимание учащихся на то, как рационально использует Замятин художественное пространство рассказа. Стремительно, в самом первом слове («люто») задается общая тональность, создается настроение повествования. Отмечают учащиеся и исключительно неприятный звук – скрежет, которым сопровождается действие./span>   * Итак, место, где происходит действие, перед нами. Это «люто замороженный» Петербург. Мы помним и название рассказа – «Дракон». Ваш прогноз – каково содержание следующего абзаца? Конечно, мы ждем появления главного героя. Вспомните наш ассоциативный ряд к этому слову! Теперь читаем дальше…         «На трамвайной площадке временно существовал дракон с винтовкой, несясь в неизвестное. Картуз налезал на нос и, конечно, проглотил бы голову дракона, если бы не уши: на оттопыренных ушах картуз засел. Шинель болталась до полу; рукава свисали; носки сапог загибались кверху – пустые. И дыра в тумане: рот».   * Мы ожидали, что появится дракон - и вот он появился. Вернемся к нашей таблице и запишем – что здесь «ожидаемое» и что неожиданное?   При чтении этого фрагмента на лицах детей – нечто вроде разочарования и насмешки. Ребята отмечают, что «дракон» не сказочный, а вполне реальный человек. Он какой-то нестрашный – нелепый, маленький, даже жалкий. Винтовку, если рассказ не читали ранее, учащиеся склонны рассматривать скорее как бутафорскую или как знак слабости, желания защититься. Только что-то мешает полностью признать, что перед нами реальный, обычный человек. Что? Может, последнее предложение? Оно звучит как-то непонятно, странно…  Хочется услышать от вас, ребята: вы хотите высказать свой читательский прогноз или Замятин нас настолько заинтриговал, что интереснее услышать его продолжение? (Как правило, всем хочется узнать продолжение рассказа Замятина).  Следующий фрагмент – диалог. Обычный разговор на трамвайной площадке двух случайных попутчиков. Обычный? Вслушаемся: о чем идет речь?  ***«Это было уже в соскочившем, несущемся мире, и здесь изрыгаемый драконом лютый туман был видим и слышим: – …Веду его: морда интеллигентная – просто глядеть противно. И еще разговаривает, стервь, а? Разговаривает! – Ну, и что же – довел? – Довел: без пересадки – в Царствие Небесное. Штычком. Дыра в тумане заросла: был только пустой картуз, пустые сапоги, пустая шинель. Скрежетал и несся вон из мира трамвай».***  Этот диалог в рассказе – самый важный. Он ошеломляет. Становится ясно, что ситуация, изображенная в рассказе, вовсе не сказочная – это реальная, страшная, страшнее любой самой страшной сказки, жизнь. Но зачастую этот диалог понятен только взрослым.  При беглом чтении, в погоне за сюжетом (которого у Замятина практически нет), ребята, как правило, «пролетают» рассказ и не понимают его содержания: он слишком короткий. Только «чтение с остановками» позволяет понять глубину замятинского текста.  Рассказ сложен для учащихся еще и потому, что современные школьники плохо представляют себе обстановку в стране в 1918 году. Учебники истории дают только краткую, можно сказать, формальную информацию о происходившим в стране. Чтобы ребята могли представить, как это было, им необходимо «переживание» событий прошлого. Такое «переживание» способно дать человеку только произведение искусства - фильм, картина или книга. Поэтому настоящее постижение истории родного государства происходит, как ни странно это звучит, не на уроках истории, а на уроках литературы.   * Итак, о чем же этот разговор? Рассказ повествует о действительно чрезвычайно холодной зиме 1918 года, времени, когда большевики только что взяли власть в свои руки. Человек с винтовкой, скорее всего, красноармеец. Он вел другого – очевидно, политического противника… нет, не на расстрел. Может быть, в штаб. И по дороге – убил. Почему? За что? * Упоминания об убитом мы больше в рассказе не встретим. Но каковы мотивы его поведения, почему он все время пытался заговорить со своим провожатым? * Могли ли попытки этого человека увенчаться успехом? Почему? * Сожалеет ли «дракон» о своем поступке? С каким чувством он рассказывает о нем? Почему говорит «штычком», а не «штыком»? * Сделайте вывод: какой дракон страшнее – сказочный (дышащий огнем, трехголовый) или вот этот, замятинский - пустой? Почему этот - страшнее? Можно ли в чем-то убедить - пустоту? А вспомните - сначала он показался нестрашным, даже смешным…   Вернемся к таблице и запишем, чего мы ожидали и что оказалось неожиданным… | | | |
|  | | | |
| Теперь, поняв страшный смысл такого, казалось бы, обыденного разговора на трамвайной площадке, еще раз перечитаем этот абзац. Не кажется ли вам, что в нем чего-то не хватает?        (Если нужна подсказка, можно напомнить, что, по определению учебника русского языка, «диалог – это разговор двух или нескольких лиц». А сколько реплик в этом диалоге? Ждете ли вы продолжения? Какого? Как вы думаете, почему этого продолжения нет в рассказе?)        Мысль о том, что в рассказе нет ответа на последнюю реплику дракона, принадлежит санкт-петербургским старшеклассникам из лагеря «Зеркальный». Там впервые проводился этот урок. Ребята нашли и причину того, почему в рассказе Замятина отсутствует какая-либо реакция на озлобленные реплики дракона. См. первый абзац: обитатели города – «драконо-люди». Возможны, конечно, и другие истолкования отсутствия реакции на слова «дракона».   * Следующий абзац начинается со слов «И вдруг…» Попробуйте предположить, как могли бы развиваться события дальше?   Чтение четвертой части рассказа: ***«И вдруг – из пустых рукавов – из глубины – выросли красные, драконьи лапы. Пустая шинель присела к полу – и в лапах серенькое, холодное, материализованное из лютого тумана. – Мать ты моя! Воробьеныш замерз, а! Ну скажи ты на милость! Дракон сбил назад картуз – и в тумане два глаза – две щелочки из бредового в человечий мир. Дракон изо всех сил дул ртом в красные лапы, и это были, явно, слова воробьенышу, но их – в бредовом мире – не было слышно. Скрежетал трамвай.***  ***– Стервь этакая; будто трепыхнулся, а? Нет еще? А ведь отойдет, ей-бо… Ну ска-жи ты!***  ***Изо всех сил дунул. Винтовка валялась на полу. И в предписанный судьбой момент, в предписанной точке пространства серый воробьеныш дрыгнул, еще дрыгнул – и спорхнул с красных драконьих лап в неизвестное».***  Итак, снова неожиданный поворот. Герой Замятина бесчеловечен, жесток, но даже в таком жестоком существе есть возможность сочувствия «воробьенышу».  Заполним нашу таблицу «ожидаемое» - «неожиданное».   * Отметьте наиболее выразительные художественные детали:   Ненужная, валяющаяся на полу винтовка. Особенности речи дракона: одни и те же слова и звучат ругательством, и служат для выражения расстроганности, ласки. Почему?  Несколько необычно слово «воробьеныш» - привычнее «воробышек», «воробьишка».  Почему слово звучит именно так?   * Каким вам хочется видеть финал рассказа? Попробуйте предсказать его завершение.   Чтение завершающей части: ***«Дракон оскалил до ушей туманно-полыхающую пасть. Медленно картузом захлопнулись щелочки в человечий мир. Картуз осел на оттопыренных ушах. Проводник в Царствие Небесное поднял винтовку. Скрежетал зубами и несся в неизвестное, вон из человеческого мира, трамвай».***  Вот и закончился этот рассказ Замятина. Интересно ли было его читать? Чему вы удивлялись, читая рассказ?   * Рассказ очень короткий, но можно ли сказать, что читать его трудно? Почему? * Помогло ли лучше понять рассказ «чтение с остановками» - и если помогло, то в чем? Был ли полезным (и чем) такой прием, как читательский прогноз? * Взгляд Замятина на человека оптимистичен или пессимистичен?         Перечитаем рассказ целиком. Он такой короткий, что мы вполне могли чего-то и не заметить. Есть ли в рассказе «сквозные» (проходящие через весь рассказ) мотивы, образы, детали, слова? Отметьте наиболее важные, на ваш взгляд, художественные детали.        Учащиеся находят проходящий через весь рассказ образ двух миров: мир «бредовый, туманный», жестокий, где обитают «драконо-люди», и мир земной, человечески, незащищенный. Они сосуществуют рядом, и постоянно происходит взаимопроникновение этих миров. Поэтому весь рассказ проникнут мотивом движения. Направление этого движения – «вон из человеческого мира». Оно может происходить подчеркнуто стремительно ( «со скрежетом неслись вон из земного мира трамваи»), а может быть незаметным, медленным, но неуклонным и все равно направленным туда же – «вон»: «поскрипывая, пошаркивая, на цыпочках бредут вон желтые и красные колонны, шпили и седые решетки»…  Уходит старый Петербург с его жизненным укладом, а вместе с ним уходит многое – наша культура, наш язык, нравственность, тепло и доброта человеческих отношений, да что там – даже понимание ценности человеческой жизни…  Ребята отмечают и христианский мотив в рассказе, данный, при малом объеме замятинского текста и важности деталей, не случайно. Это «голубь над загоревшимся домом»и обмолвка «дракона»: «Ей-бо…» Слово не договорено, брошено, но знаменательно, что в сознании оно все еще существует. «Дракону» (даже ему!) нужен собеседник, нужно поделиться тем, что его переполняет: «Ну ска-жи ты!»  Но ребята отмечают, что и на этот раз слова падают в пустоту. Не отзывается этот мир ни на трагедию, ни на радость. Он пустой. Даже драконы в нем – одиноки. Так дан мотив пустоты – пустоты души и пустоты этого нового, жестокого мира. | | | |
|  | | | |
| А теперь попробуем обобщить материал урока в маленькой таблице:   |  |  | | --- | --- | | Форма: что описывается в рассказе? | Содержание: о чем рассказ? | | Петербург. Зима 1918 года. | * О страшном времени после революции 1918 года, времени противостояния людей, когда человеческая жизнь ни во что не ставилась * О жестокости мира и людей в нем | | Разговор на трамвайной площадке. | * Об опасности пустоты в душе человеческой * О противостоянии культуры и агрессивного бескультурья * О том, что в самом жестоком человеке может быть место проблескам доброты (не все потеряно?) * О том, что мир, в котором потеряно человеческое начало, не может быть счастливым * ... |  * Как получилось, что такой короткий рассказ вмещает так много? Ключевыми, главными словами ответа будут, конечно, слова «мастерство писателя». Сформулируйте ответ на этот вопрос, начав фразу со слов «Мастерство Евгения Замятина в том, что…» | | | |
|  | | | |

Известны и другие приемы работы с заголовком.

Мысленная обработка заголовка – первый шаг к уяснению идеи автора. Заголовок настраивает на последующий диалог с автором (до чтения и в процессе чтения), в ходе которого происходит постижение содержания и его главной мысли. Завершается эта работа на третьем этапе – после чтения текста, когда понятое фиксируется с помощью плана, конспекта, краткого пересказа прочитанного.

Анализ заголовка до начала чтения может строиться как ответ на ряд вопросов:

* Что нам уже известно об этом?
* Что можно предположить по заголовку?
* Придумать заголовок

Дать одному тексту разные названия указывающие время события, действующее лицо, характеризующее главную мысль, тему

Выбрать заголовок один из данных (один отражает содержание слишком широко, другой – недостаточно, третий – точно).

При этом формируются следующие УУД: организация исследования с целью проверки гипотезы; обобщение понятий; рефлексия; строить логическое рассуждение, объяснять явления, процессы; структурировать тексты; делать умозаключения; объяснять явления, процессы. Развитие умения выделять концепт (основную идею). Развитие читательского воображения.

На 3 этапе – **рефлексии** – хорошо используется прием синквейна.

ПОПРОБУЙТЕ СОСТАВИТЬ СИНКВЕЙН ПО ДАННОМУ РАССКАЗУ

Одним из метапредметных результатов, которые я формирую на уроке русского языка и литературы, во внеурочной и внеклассной деятельности является смысловое чтение, включающее «умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку и по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов». Таким образом, организуя работу учащихся на уроках русского языка и других предметов, необходимо уделять пристальное внимание совершенствованию и развитию навыков чтения. О ТОМ, ЧТО ДАННАЯ РАБОТА ПРИНОСИТ СВОИ ПЛОДЫ, ГОВОРЯТ РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕСТА, ПРОВОДИМОГО В ТЕЧЕНИЕ 2 ЛЕТ.

Обучение правильному, грамотному чтению текстов обеспечивает развитие всех видов речевой деятельности в единстве, что позволяет реализовать комплексное, взаимосвязанное формирование надпредметных универсальных учебных действий.

 Древние греки говорили: «Он неграмотен: не умеет ни читать, ни плавать». Я желаю всем нам научиться вдумчиво читать, а значит, анализировать, сравнивать, сопоставлять и оценивать знакомую и новую информацию. И тогда ученик не утонет в море информации.