

### **Модуль 3. Специфика предметного содержания современного урока при изучении курсов истории**

*История как учебный предмет. Особенности истории как учебного предмета, практикоориентированный и научный характер исторического знания. Отбор предметного содержания к уроку истории в условиях реализации ФГОС.*

1. В методологии образования различаются научный предмет и учебный.

2. История как учебный предмет характеризуется, с одной стороны, особым объектом познания, недоступным для непосредственного наблюдения, и спецификой типов деятельности, основным из которых является историческая реконструкция, с другой.

3. Историческое знание как учебное содержание носит как научный, так и практикоориентированный характер.

4. Учитель должен владеть методологической культурой как средством конструирования современного урока, построения его предметного и деятельностного содержания, анализа результатов урока и рефлексии своей педагогической деятельности.

5. Отбор предметного содержания должен соответствовать формату урока, с одной стороны, и отвечать современным методическим требованиям, с другой.

#### **История как учебный предмет**

Методологи образования различают *учебный предмет* и *научный предмет*. Научный предмет строится по канонам научного знания, принятых в культуре в данное время; действуя по этим канонам, ученые проводят исследования, делают открытия, создают теории и т.д. Учебный предмет строится, исходя из образовательных целей - в соответствии с логикой познавательной деятельности, обучения, а не научного знания; научное содержание адаптировано к педагогическим задачам и конструируется так, чтобы дать общее представление о методе и содержании той или иной науки.

История как учебный предмет имеет определенную специфику.

Обсуждения и дискуссии вокруг проблем, связанных с отношением к истории, ее преподаванием как учебной дисциплины, с содержанием учебников истории, сводятся, как правило, к следующим «тезисам»:

- в истории (прошлом) было «плохое» и «хорошее»; об этом надо говорить, но говорить объективно;

- содержание текста на историческую тематику не должно зависеть от мнения его автора-историка; дело последнего – описать, как «было на самом деле»;

- история должна воспитывать патриотизм и работать на решение государственных задач, чему должно способствовать историческое образование;

- нельзя повторять ошибок прошлого, а история должна, таким образом, работать «на будущее», следовательно, историческое образование – средство «обслуживания» будущего.

Современная ситуация в гуманитарных исследованиях и в науке в целом отражается и на историческом образовании, соответственно, и к его результатам следует подходить иначе, чем несколько десятилетий назад. Наука, в ее классическом варианте, постепенно отказывается от описательной парадигмы и «презумпции» объективности природных явлений. Всё больше обращается внимание на задачи и средства научной деятельности, от которых зависят ее результаты, и на межпредметные и междисциплинарные исследования. История, как учебный предмет, основанный на современных научных подходах, не может не учитывать эту ситуацию – исторический материал, используемый на уроках, задания для обучающихся, отдельные фрагменты учебной деятельности должны демонстрировать процессы, происходящие в науке.

История как учебный предмет, в соответствии с прежней классической парадигмой науки, в основном была построена по образцу естественнонаучного (его ещё называют натуралистическим) подхода: обучающимся рассказывалось, что и как происходило «на самом деле», апеллируя к историческим закономерностям, «объективным» законам, подобно физике или биологии. Задачей обучающихся было усвоить ход изучаемых событий (большей частью запомнить) и уметь объяснять их причины и последствия в соответствии с этими законами, а задачей учителя – максимально доступно и логично «привязать» положенный по программе материал к схемам исторического познания, интерпретировать в соответствии с общепринятой (сначала идеологической, затем относительно безоценочной) концепцией истории. Гуманитарный подход к исследованиям, складывающийся со второй половины прошлого века (частным случаем которого является деятельностный и системодетельностный подходы, лежащие в основе современного образования), предполагает более сложную работу. Противопоставление естественнонаучного и гуманитарного подходов осуществляется не по объекту (природное – социальное, например, солнечное затмение как природное явление и, скажем, становление многопартийной системы как явление социальное), а по методу: гуманитарная ориентация заключается не в стремлении к расчленению и переделыванию всего и вся, а в интенции на познание и понимание иного (другой культуры, человека, текста и пр.) и в этом смысле на отказ от единственной истины. Философ истории Р. Коллингвуд говорит о принципиально ином типе истинности в исторической науке по сравнению с

естественнонаучным познанием.<sup>1</sup> Таким образом, иная концепция познания влечёт за собой иные основания построения гуманитарных областей знания и дисциплин, к которым принадлежит история, и соответствующего учебного предмета.

Так, параллельно с тщательным описанием того или иного исторического события, учитель может обсуждать ценностные основания действий участников этого события, его отдаленные последствия, отношения к этому событию в разное время и в разных странах и т.п., а, оценивая результаты учебной деятельности, обращать внимание, в состоянии ли учащиеся при анализе исторических фактов и явлений рассматривать подобные вопросы, помимо традиционной схемы «причины – ход – историческое значение».

Современный выпускник школы должен иметь представление о процессах, происходящих в науке, в том числе исторической, понимать, хотя бы в общих чертах, специфику ее теоретической составляющей. Для научного знания характерна процедура идеализации, в результате которой строится особая абстрактная мыслительная конструкция – так называемый идеальный объект. Рассматривая вопросы методологии научного знания, исследователи отмечают проблемы, связанные с особенностями строения идеального объекта в гуманитарном знании. Подобные проблемы фиксируются и в историческом знании. Так, М.Блок, считая объектом исторического исследования человеческое сознание, отражающее наиболее значимые явления жизни, ставит проблему описания этого сознания как идеального объекта с учетом динамики, изменений его (сознания), во времени, для Дж.Коллингвуда идеальным объектом являются мысли, реализуемые в целенаправленном действии-поступке, К.Ясперс говорит о человеке как идеальном объекте, подчеркивая необходимость работы историка с человеком в истории как с *идеями*, а не с эмпирической действительностью<sup>2</sup>. Это уточнение очень важно в методологическом отношении, т.к. есть опасность формальной онтологизации, как, например, это произошло с положениями теории К.Маркса: в его понимании идеальным объектом истории выступала рациональная деятельность человека, однако большинство марксистов стали приравнивать общество и его историю к производящей деятельности, причем, если так можно выразиться, в «натуральном» виде. Это сложные для понимания конструкции вряд ли имеет смысл объяснять обучающимся в «чистом виде» (кроме тех, кто проявляет к ним интерес), но учитывать эти современные идеи при отборе исторического материала и составлении заданий вполне реально.

Например, работая с периодизацией, нужно понимать, что границы той или иной эпохи условны и зависят от оснований периодизации, сущности

---

<sup>1</sup> См Дж.Р.Коллингвуд «Идея истории»

[https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/9030/Collingwood\\_Idea\\_AutoBio.pdf](https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/9030/Collingwood_Idea_AutoBio.pdf)

<sup>2</sup> См М.Блок «Апология истории» [http://lib.ru/FILOSOF/BLOK\\_M/apologia.txt](http://lib.ru/FILOSOF/BLOK_M/apologia.txt); К.Ясперс «Смысл и назначение истории» [https://bookscafe.net/read/yaspers\\_karl-smysl\\_i\\_naznachenie\\_istorii\\_sbornik-230779.html#p1](https://bookscafe.net/read/yaspers_karl-smysl_i_naznachenie_istorii_sbornik-230779.html#p1)

явления как мыслительной конструкции историка. Такое явление, как революция, тоже нельзя «увидеть в натуре» на историческом материале; это абстрактное понятие, восходящее к определенным социологическим концепциям, обозначающее совокупность определенных фактов и человеческих действий, которые могут иметь совершенно иные обозначения и по-другому интерпретироваться в других культурных традициях. (Ср. *Великая Октябрьская социалистическая революция – государственный переворот 1917 г. – Октябрьские события 1917 г.*)

Соответственно, иной статус получают в контексте гуманитарного подхода получает и традиционные для истории категории: причинно-следственная связь, закономерности общественного развития, случайное и необходимое и пр.; учащиеся должны понимать, что эти конструкции – не реальная связь одного явления с другим «на самом деле», а всего лишь результат мыслительной деятельности и инструмент для понимания и описания общественных явлений, причем эти инструменты могут быть и другие.

При постановке целей и задач урока следует обратить внимание на вышеуказанные моменты: ставшая традиционной, даже штампом, фраза «способствовать формированию научного мировоззрения» наполнена совершенно определенным смыслом; надо только понимать, что имеется в виду под этим понятием. При этом необходимо учитывать, что означает «научное мировоззрение» для 5 класса и, скажем, для 10-го: разница не только в материале, но и в типах работы.

### **Современная историческая наука и школьное историческое образование**

Специфика современного гуманитарного знания, рассмотренная выше, так или иначе находит свое отражение в историческом образовании, однако она носит общенаучный, инструментальный характер. Следует отметить, что эти проблемы волновали историческое сообщество еще в середине XIX столетия, однако российские историки в силу известных причин вернулись к ним примерно век спустя. Каковы же содержательные составляющие истории как человеческого прошлого, актуальные на сегодняшний момент, которые нельзя игнорировать в преподавании истории?

Во-первых, это проблемная составляющая: на сегодняшний момент не потеряла своей актуальности проблема выбора – нравственного, деятельностного, социокультурного. Современный человек постоянно оказывается в сложных моральных ситуациях; культурное и нравственное пространство России XXI века уже не одно десятилетие переживает кризис, и отечественная и мировая история дает здесь богатую почву для размышлений. Школьник учится анализировать ситуации прошлого, где наши предки должны были принимать решения, порой весьма трудные и неоднозначные, совершать исторические действия и нравственные поступки, разумеется, в иной социокультурной среде, руководствуясь иными

ценностями. Но уметь работать с такими ситуациями – серьезный результат исторического образования.

В зависимости от возраста и степени подготовки детей формат такой работы может быть разным – от короткого рассказа учителя с вопросами на понимание до серьезной дискуссии или диспута.

Так, историк Н. Эйдельман, посвятив большинство своих работ истории 18-19 в.в. (движение декабристов, история Царскосельского лицея), останавливается на нравственной проблематике – понятиях чести, предательства, достоинства, мужества. Историческим материалом выступают: поведение декабристов во время следствия, очные ставки, ситуации выбора (верность присяге или товарищам по оружию). Почему Н. Эйдельман так настойчиво акцентирует внимание именно на нравственной проблематике? Какое отношение к историческому исследованию имеет понятие чести, при чем здесь ситуации непростого выбора, который постоянно вынуждены делать исторические герои? Необходимо учитывать, в какое время историк работал, - это время 70-х г.г., брежневского «застоя», время всеобщего вранья и подхалимажа, когда те, кто помнил, что такое честь, достоинство, верность, могли поплатиться должностью, свободой, а то и жизнью. Поэтому объектом исследования Н. Эйдельмана были не просто эпизоды движения декабристов, а ситуации нравственного выбора в контексте этого периода российской истории; историк пытался «достучаться» до тех, кто еще способен мыслить и чувствовать<sup>3</sup>...

Учитель должен очень тонко чувствовать нравственную проблематику конкретной аудитории, учитывая возраст, жизненный опыт и т.п., чтобы органично включить эти обсуждения в ткань урока.

Другая часть аналитической работы – генетический анализ современных феноменов и ситуаций – где истоки и корни происходящего сегодня? Это касается и привычных нам явлений, традиций, вещей и пр., и неоднозначных, сложных социальных процессов и феноменов – в сфере культуры, политики, экономики.

На уроке обсуждать подобные вопросы можно двумя путями. Анализируя феномен прошлого, надо рассмотреть, какой след этот феномен оставил в истории, в частности как он повлиял на современность. Второй способ – включение генетического анализа в план анализа событий современной истории: где корни того или иного явления или феномена?

Специальные задания формируют такие аналитические компетенции.

Во-вторых, это сложные темы нашего прошлого, так называемые «трудные вопросы истории»<sup>4</sup>. Не так давно публикация этих вопросов стала традицией. Показательна в этом отношении работа, проведенная в рамках проекта Вольного исторического общества, - о роли исторического знания. И вопросы, поставленные в тексты, и фрагменты подобных текстов можно

---

<sup>3</sup> См Соловьев Э.Ю. Прошлое толкует нас (Введение)

[https://royallib.com/read/solovyov\\_erih/proshloe\\_tolkuet\\_nas.html#0](https://royallib.com/read/solovyov_erih/proshloe_tolkuet_nas.html#0)

<sup>4</sup> См. Примерный перечень «трудных вопросов истории

России» <https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/33/d9751bd0a24706fc144ce1b7dec1c31772f4a205.pdf>

включать в материал урока в зависимости от темы и возраста. Умение различать позиции по тому или иному вопросу, видеть коллизии и противоречия, понимать значимость этих проблем на сегодняшний день - тоже результат учебной деятельности.

### **Методологическая культура как условие качественного анализа результатов урока**

Современная интеллектуальная культура играет немалую роль в образовании XXI века. Еще 2-3 десятилетия назад лишь узкие профессионалы работали с такими понятиями как: проект и проектная деятельность, рефлексия, системно-деятельностный подход и т.д. Сейчас учитель обязан владеть современным методологическим аппаратом; учащиеся в процессе обучения также осваивают методологическую культуру. Прежде всего это различные рефлексивные технологии, позволяющие видеть основания позиций, поступков, действий исторических деятелей и историков-исследователей, анализировать исторические и познавательные ситуации, исторические тексты и документы.

В текстах, посвященных проблемам исторического познания, обычно смешаны две "истории" - сама *история* как объект исследования и *знание* об этом объекте. Часть философов и методологов истории работают с "наукой" (вопросы о структуре, методах, построении исторического знания), часть - с историей как объектом (понятия истории, прошлого - настоящего - будущего, проблема человека в истории и др.), иногда - и в том и в другом пространстве, однако не обозначают, какая история имеется в виду.

Проблемы самоопределения человека в истории, роли истории и исторического образования в обществе и государстве, формирования исторического самосознания т.п. - можно рассматривать через призму *общественной, социальной* функции исторического знания. Вопросы, касающиеся достоверности источников, методов исторического исследования, комплекса проблем, связанных с «объективностью» истории, - это уже рамка иной, *научной*, функции исторического знания.

Итак, по сфере «употребления» историческое знание можно рассматривать как *научное* и как *прикладное*. В чем смысл такого различения?

Данное различие задает *типологизацию* исторического знания: прикладной тип знания позволяет рассматривать вопросы человекосоразмерности исторического знания, его влияния на деятельность, взаимосвязи с общественными процессами и изменениями; научный тип - проблемы структуры исторического знания и методов познания, генезиса, взаимодействия с другими науками. Тот или иной аналитический контекст задает сам объект «история», и таких объектов может быть несколько.

Владение историческим аппаратом - работа с причинно-следственными связями, социологическими категориями, используемыми в исторических

исследованиях, в том числе и в рамках учебной деятельности в школе, свидетельствует о высоком уровне работы на уроках истории.

Такие задачи урока как «формирование причинно-следственных связей» или «раскрытие тех или иных понятий» перестают быть данью методическим канонам и наполняются осмысленным содержанием, если понимать, какой конкретно учебный материал и какие исторические проблемы за всем этим стоят.

Объект «история» в прикладном смысле рассматривается как *общественная практика, деятельность*, где происходит самоопределение человека, действуют политики, государственные деятели, строится будущее; это практикоориентированное знание, где присутствуют нравственные категории и оценки, личностное отношение к событиям и деятелям истории (такое знание необходимо прежде всего для построения оснований своих действий в экстремальных ситуациях (война, социальный конфликт) или принятия решения о судьбе памятников, отдельных городов, исторических мест и т.п.). Законы, схемы устройства этой практики, описания ее структурных единиц, необходимые для проектирования, для организации и обустройства социума также относятся к прикладному типу, это знание представляет собой *технологические* основания для деятельности (например, позволяет построить учебный предмет, связанный с историей, или использовать стратегический план того или исторического деятеля). Прикладной тип исторического знания особенно значим для учебных проектов по истории.

### Литература для изучения:

1. Дж.Р.Коллингвуд «Идея истории»  
[https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/9030/Collingwood\\_Idea\\_AutoBio.pdf](https://nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/9030/Collingwood_Idea_AutoBio.pdf)
2. М.Блок «Апология истории»  
[http://lib.ru/FILOSOF/BLOK\\_M/apologia.txt](http://lib.ru/FILOSOF/BLOK_M/apologia.txt)
3. Доклад Вольного исторического общества  
<https://www.komitetgi.ru/service/Сборка.pdf>
4. Чашин Е. В. Типы мышления в современном научном осмыслении // Вестник ОГУ. 2010. №7 (113). URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/typy-myshleniya-v-sovremennom-nauchnom-osmyslenii>
5. Развитие научного мышления учащихся  
<https://ulsu.ru/media/uploads/smsv%40inbox.ru/2020/05/05/Gurina-5-9.pdf>
6. Соловьев Э.Ю. Прошлое толкует нас  
[https://royallib.com/read/solovyov\\_erih/proshloe\\_tolkuet\\_nas.html#0](https://royallib.com/read/solovyov_erih/proshloe_tolkuet_nas.html#0)

7. Трудные вопросы истории  
<https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/33/d9751bd0a24706fc144ce1b7dec1c31772f4a205.pdf>