**Формы и способы защиты прав граждан в сфере социального обеспечения**

Согласно статье 1 Конституции РФ [16, ст.89], Россия является демократическим правовым государством. Известно, что одним из основных признаков правового государства является гарантированность прав и свобод человека, их правовая и социальная защита. Статья 2 Конституции Российской Федерации [16, ст.90] определяет человека, его права и свободы как высшую ценность и устанавливает признание, соблюдение и защиту их в качестве обязанности государства.

Защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства, реализуемой через систему норм, принципов, механизмов и различных правовых и процессуальных правил, специально предназначенных для этих целей.

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина предполагает одновременно соблюдение принципов права и признание верховенства закона. Это предъявляет особые требования к правовым актам, касающимся прав и свобод человека и гражданина. Они должны исходить из незыблемости и неотчуждаемости этих прав и свобод. Нормативные правовые акты, нарушающие этот принцип, не могут быть признаны законом.

Правовой статус личности должен основываться на презумпции незыблемости прав и свобод человека и гражданина и недопустимости их ограничения.

Также часть 2 статьи 45 Конституции РФ [16, ст.158] устанавливает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми, не запрещенными законом, способами.

Сабанина Н.О., Баврин А.Н. и Зиновьева О.А. определяют дефиницию «защиты прав граждан» как деятельность государства и его специализированных органов, а также общественных объединений и самих индивидов, имеющая принудительный характер, которая реализуется в рамках законодательного поля и направлена на подтверждение или восстановление нарушенного права. Отдельно авторы отмечают, что формулировка «принудительный характер» используется как санкция со стороны государства в отношении лиц или организаций, нарушивших права и законные интересы граждан[[1]](#footnote-1).

Приведенное определение защиты права взаимосвязано с понятием юридической ответственности, основным элементом которой также является использование государственно-принудительного механизма со стороны государства для восстановления нарушенного права, хотя на первый взгляд их определения не дают оснований для такого утверждения.

Защита прав, в том числе права на социальное обеспечение, является весьма специфической формой реализации прав. Защита осуществляется путем правомерных действий компетентных органов, главным образом государственных органов или уполномоченных лиц, например представителей профсоюзов, направленных на восстановление нарушенных прав и устранение препятствий к их реализации. Однако в праве социального обеспечения данный правовой феномен и различные инструменты, составляющие его содержание, проанализированы недостаточно, а его нормы регулируют одну из самых конфликтных сфер общественных отношений, где финансовые и иные интересы государства вступают в противоречие с конституционными правами социального обеспечения граждан. Более того, в отличие, например, от гражданского или трудового права, ни один нормативный правовой акт по праву социального обеспечения не содержит перечня средств защиты прав и свобод граждан в этой сфере.

Действия по защите прав и законных интересов могут быть как юрисдикционными, которые представляют собой деятельность органов, назначенных законом для защиты прав, так и неюрисдикционными, которые представляют собой действия граждан или организаций гражданского общества, предпринимающие свои собственные действия без обращения в компетентный орган. Таким образом, меры защиты состоят из действий, не запрещенных законом, направленных на защиту субъективных прав, которые были нарушены, или на признание законных интересов. Формальные последствия таких действий считаются мерами защиты, которые могут включать, например, восстановление нарушенного права, пресечение деликтного акта или признание предписывающего акта не подлежащим исполнению.

Средством защиты прав субъективных граждан являются установленные законом и материально-правовые меры принуждения, с помощью которых восстанавливаются (признаются) нарушенные (оспариваемые) права и принимаются меры к нарушителям. Общий перечень этих мер приведен в статье 12 Гражданского Кодекса РФ[[2]](#footnote-2), где сказано, что защита гражданских прав осуществляется путем признания, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения нарушения права или угрозы его нарушения, признания недействительными сделок и применения последствий их недействительности, применения последствий недействительности сделок, актов, признанных недействительными органом государственной власти или органом местного самоуправления, и др. При этом говорится о признании акта, самозащите права и возложении обязанностей на лиц, нарушающих или ущемляющих право. Данный перечень имеет мало научной основы, поскольку некоторые из перечисленных в нем средств защиты дублируют друг друга, а в качестве одного из таких средств названа форма защиты (самозащита). Однако включение в закон наиболее распространенных способов защиты, даже в несовершенной форме, является полезной мерой, поскольку ориентирует потерпевших в возможных способах защиты нарушенных прав и облегчает их выбор.

Юрисдикционная форма защиты - это деятельность государственного компетентного органа по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав. Ее сущность выражается в том, что лицо, права или законные интересы которого нарушены противоправным деянием, обращается за защитой в государственный или иной компетентный орган(суд, арбитражный суд, вышестоящий орган и т.д.), обладающий полномочиями по принятию необходимых мер для восстановления нарушенных прав и пресечения правонарушения.

Далее по юрисдикционной форме защиты различают общий и специальный порядок защиты нарушенного права. Как правило, защита прав и охраняемых законом интересов граждан осуществляется через суд. Большинство гражданско-правовых споров рассматривается в местных, городских, районных и других судах общей юрисдикции. Помимо этих судов, арбитражные суды осуществляют юрисдикцию и разрешают споры, возникающие в процессе предпринимательской деятельности. По соглашению сторон гражданских правоотношений споры между ними могут быть переданы на рассмотрение в арбитражный суд. Граждане имеют право обратиться в Конституционный суд, если их конституционные права и свободы нарушены или могут быть нарушены законами, которые применены или будут применены по конкретному делу, находящемуся в производстве суда или иного органа.

Как правило, судебные средства защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов - это, с одной стороны, обращение в суд с просьбой о правосудии, а с другой - действия, представляющие собой материально-правовые требования об исполнении обязательств, признании правоотношений или их отсутствии к ответчику. В некоторых случаях средством правовой защиты является ходатайство, особенно в особых случаях, и жалоба, особенно при обращении в Конституционный Суд РФ. Судебные средства защиты, или, как их часто называют, средства судебной защиты, применяются во всех случаях, за исключением случаев, специально оговоренных в законе. Административный порядок защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в соответствии с гражданским законодательством следует признать специальным порядком их защиты. Средством защиты гражданских прав в административном порядке является жалоба, поданная лицом, чьи права или законные интересы были затронуты преступлением, в соответствующий административный орган. В некоторых случаях в соответствии с законом могут применяться административные и судебные процедуры защиты нарушенных гражданских прав, т.е. смешанные процедуры.

К неюрисдикционной защите относятся действия, которые граждане и организации совершают самостоятельно, не обращаясь к государству или другим компетентным органам, для защиты своих гражданских прав и охраняемых законом интересов. Статья 12 Гражданского Кодекса РФ [18, ст.45] обобщает эти действия под понятием «самозащита гражданских прав» и рассматривает их как один из способов защиты гражданских прав. Такая классификация неприемлема с научной точки зрения, поскольку в ней смешивается близкое, но не имеющее аналогов понятие формы со способом защиты гражданских прав. Самозащитой гражданских прав признается такая форма защиты, когда потерпевший имеет возможность законным путем воздействовать на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов. При такой форме защиты обладатель нарушенного или оспариваемого права может использовать различные способы самозащиты, которые соразмерны нарушению и не превышают действий, необходимых для его предотвращения, именно это следует из статьи 14 Гражданского кодекса РФ [18, ст.49].

В праве социального обеспечения сложился традиционный инструментарий защиты прав и законных интересов в сфере отношений социального обеспечения, который реализуется через авторитетные государственные механизмы и по сути является ответным действием компетентных органов, направленным на восстановление нарушенных прав, значит нельзя сказать, что он предотвращает мошенничество. Другими словами, защита социально-обеспечительных прав - это прежде всего юрисдикционная форма. Неюрисдикционные формы и соответствующие способы защиты прав в данной сфере (доюрисдикционное разрешение споров без обращения в специальные органы, защита прав социального обеспечения профсоюзами и другими государственными органами, самозащита) не имеют большого значения.

Преобладание юрисдикционных форм защиты само по себе не может рассматриваться как серьезный недостаток общего правового механизма защиты субъективных прав, свобод и законных интересов. Однако настораживает распространенность практики обращения граждан в специально уполномоченные государственные органы с жалобами на нарушение их прав в сфере социального обеспечения. Это может быть связано, с одной стороны, с недостатками в правоприменении, а с другой стороны, с тем, что социальные потребности, естественные для граждан в рамках социального государства, не всегда ставятся под защиту последнего посредством правовых норм. Более того, даже если социальные льготы нормативно гарантированы в один момент времени, нельзя утверждать, что в следующий государство не откажется от ранее заявленного объема льгот и не "скорректирует" их путем внесения изменений и дополнений в законодательные акты. К сожалению, подобные прецеденты характерны для сферы социального обеспечения.

Поэтому для целей данной темы следует сделать еще одно важное и принципиальное замечание. Специфика построения защитных мер в праве социального обеспечения вытекает из уязвимости граждан в отношениях социального обеспечения. Именно сравнение этих возможностей является основанием для того, чтобы показать, что в сфере социального обеспечения существуют «слабые» и «сильные» люди. Они отличаются не только способностью влиять на формирование взаимных прав и обязанностей, но и огромной силой. Сильный человек выражает свою волю. Государство ставит себя в выгодное положение, используя законодательные возможности публичной власти. Дефицит бюджета является безусловным основанием для отмены любого обязательства. Таким образом, механизмы, с помощью которых государство выполняет свои обязательства, далеки от совершенства. Для ограничения регулирующих полномочий государства и обеспечения выполнения обязательств по социальному обеспечению необходимы новые правовые инструменты. Предусматривается защита институтов гражданского общества, таких как политические партии, государственные учреждения и религиозные организации, что могло бы в определенной степени ограничить произвол государства. Важно определить их место в правовых механизмах защиты права на социальное обеспечение, выявить их возможную защиту и включить их в существующую систему защиты по праву социального обеспечения.
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