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**Безопасность личности обучающегося в философской мысли России.**

Научное формирование социологического подхода к теории социальной безопасности личности связан с П.А. Сорокиным, который исследуя механизмы развития и функционирования общества, пришел к выводу, что социальная безопасность личности в процессе жизнедеятельности является условием человеческого счастья, а риски, угрозы и опасности природных и социальных кризисных ситуаций и революций оказывают огромное негативное и разрушительное влияние на сознание и поведение людей.[[1]](#footnote-1) Социологию безопасности он рассматривал, как науку предназначенную изучать поведение и взаимодействие людей в процессе жизнедеятельности, в основе которой лежит теория социального поведения.

В работе «Преступление и кара, подвиг и награда»(1914г.) П. Сорокин выделяет три основных вида действия: дозволенные действия; рекомендуемые действия, относящиеся к безопасной деятельности человека и запрещенные действия – несущие угрозы и опасность личности, отождествляемые социологом как кара. Социальные риски и угрозы обществу и личности Сорокин (будучи свидетелем и участником революционных потрясений в России) видел в революционных отклонениях от естественного хода исторического развития, несущих насилие, бедствие, обнищание, ухудшение материальных и духовных условий жизнедеятельности общества и личности. В тоже время эволюционное реформирование социальной системы на основе учета научных и практических знаний, в том числе и социологических, наиболее желательны и предпочтительны для общества и личности.

Социально безопасное поведение личности основано на психофизических механизмах, а субъективные аспекты поведения есть переменные величины. Интегральным фактором социальной жизни становится коллективный рефлекс, подавление основных базовых инстинктов населения, в том числе и инстинкта выживание и стремления к безопасным условиям существования и развития, бессилие групп обеспечивающих безопасность личности и невозможность даже минимального их удовлетворения, вот главные условия революционного кризиса и социальных потрясений.

Стремление человека к социальным безопасным условиям существования П. Сорокин объясняет тем, что это основная черта человеческой природы, её насущная потребность, которая является органической сутью человека и базовой потребностью. Революции, войны, кризисные ситуации социального происхождения, риски и угрозы подавляют в человеке стремление к безопасности и инстинкт самосохранения, порождают апатию, инертность, социальную индеферентность, усталость и безразличие у населения, что вызывает контрреволюцию и насилие, угрозы перерастают в реальную опасность существования и развития личности[[2]](#footnote-2).

Безопасные социальные условия существования и развития личности по Сорокину может обеспечить, в случае преодоления глобальных катастроф и атомной войны, специфический тип общества, названный социологом, интегральным, который будет лишен угроз и опасностей современных социальных систем.

Для улучшения и реконструкции социальной организации общества существуют другие, отличные от революционных экспериментов способы, так например, реформы не должны попирать природу личности и противоречить её основному инстинкту – потребности в безопасности; необходимо тщательное и всестороннее научное исследование социальных условий конкретного общества; социальный реконструктивный эксперимент вначале следует тестировать на малом социальном масштабе, при положительном результате реформы могут быть продолжены в масштабах общества; наконец, по мнению П. А. Сорокина: «Реформы должны проводиться в жизнь правовыми и конституционными средствами»[[3]](#footnote-3). Непосредственным фактором социальной кризисной ситуации и революции всегда есть возрастание подавленных основных инстинктов личности в безопасности, а также невозможность даже минимального его удовлетворения.

Рост репрессий базовых инстинктов личности приводит к опасным социальным отклонениям в поведении людей, к их числу необходимо отнести: обнищание и голод, подавление пищеварительного рефлекса; подавление инстинкта собственности; подавление инстинкта самосохранения, безопасности, который служит целям выживания индивида и является стимулом к жизни; подавление полового инстинкта и инстинкта ревности, который ведет к аморальному типу поведения личности; подавление инстинкта свободы, самовыражения и неудовлетворенность занимаемой общественной позицией. К социальным факторам необходимо прибавить риски и угрозы, возникающие в условиях большого современного индустриального города: люди в течение многовековой истории адаптировались к деревенской среде обитания, а также дезорганизация государственной власти и ослабление социального контроля.

Социальная безопасность личности и безопасность общества, основываются, по мнению П. Сорокина, на социальном порядке, продукте многовекового приспособления человечества к среде обитания и индивидов друг к другу. Социальная безопасность личности это «итог вековых усилий, опыта, стремления создать наилучшие формы социальной организации и жизни. Каждое стабильное общество... является результатом огромного конденсата национального опыта, опыта реального, а не фиктивного, результата бесчисленных попыток, усилий, экспериментов многих поколений в поисках приемлемых социальных форм»[[4]](#footnote-4)

Методологическое значение работы «Социальная и культурная динамика»(1937-1941 гг.) состоит в том, что П. А. Сорокин, проанализировав все существовавшие культурные суперсистемы мира, разрабатывает оригинальную версию циклических процессов в развитии человеческой цивилизации по обеспечению социальной безопасности личности, намеченную в работах Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера и А.Тойнби.

Каждая культура в своем развитии проходит последовательно стадии зарождения, роста, расцвета, упадка, кризиса и происходит замена другим типом культуры, а процесс этот имеет циклическую природу. Чувственный, идеациональный и идеалистический типы основных культур, для которых характерен свой определенный набор признаков, определяющих существующее общество.

Чувственное общество активно развивает научное познание, техноло­гические открытия для увеличения телесного комфорта чувственной жизни личности, заботится о чувственных ценностях благосостояния, здоровья, телесного комфорта, чувственных удовольствиях, физической социальной безопасности личности, но мало уделяет внимания духовной сфере, творческому разви­тию мысли в сверхчувственных сферах религии и теологии.

Идеациональная культура и общество основывались на принципе, что истинная реальность или цен­ность — это сверхчувственная и сверхрациональная субстанция, а чувственная реальность и ценность это мираж, негативное и греховное. Критерием истины для идеациональной культуры является только божест­венные откровения, мало заботится о научном подходе к исследо­ванию чувственных феноменов, об изобретении технических приспо­соблений, является нетворческой в области науки и технологии, но творческой в сфере религии. Социальная безопасность личности является универ­сальными и безусловными, она обусловлена религиозными и моральными заповедями и национальными традициями общества.

Основной принцип интегрального общества и культуры безопасности гласит, что истинной реальностью — ценностью является неопределенное многообразие, ко­торое сочетает сверхчувственные, рациональные и чувственные фор­мы, неотъемлемые одна от другой. В интегральном типе культуры воплощаются как на эмпирические, так и на сверхэмпирические ас­пекты истинной реальности, наука, философия и теология, начинает расцветать в нем, они гармонично сотрудничают друг, с другом являясь неотъемлемым условием обеспечения социальной безопасности личности.

Интегральный тип культуры и общества отражает дуалис­тический генотип построения и динамики личности и общества, в кото­ром противоречиво сочетается биологическое и социальное, матери­альное и духовное, познанное и непознанное, чувственное и сверхчув­ственное, в котором обеспечивается социальная безопасность личности. Каждый тип культуры и общества несколько раз реализовался, они периодически сменяли друг друга, нет ли­нейной эволюции, реализующей идею прогресса, что флуктуации не подвержены строгой цикличности, периодичности.

Переходный период характеризуется сменой преобладающего социокультурного строя, синтезом и сменой чувственного и идеационального типов обществ единым интегральным социокультурном строем в глобальном масштабе, в котором максимально обеспечена социальная безопасность личности, общества и глобальная безопасность человеческой цивилизации.

Своеобразие российской научной мысли разработки проблемы социальной безопасности личности заключается в том, что она возникла и формировалась в широкой полемике на страницах периодической печати, где начали печататься социологические работы, прежде всего позитивистского направления, в которых поднимались злободневные вопросы общественной жизни, благо народа, его незащищённость от произвола, задавленность материальными и бытовыми проблемами, развитие здравоохранения, просвещения и культуры, все темы которые на современном этапе развития социологии получили определение как социальная безопасность личности и общества.

Представители российского позитивизма, в частности П.Лавров, Н.Михайловский и Н.Кареев исходили из принципа универсальности законов социального развития, «пытались соотнести объективные закономерности социального бытия с желаемым идеалом справедливого общества»[[5]](#footnote-5), в котором человек защищен от рисков и угроз социального происхождения.

Традицию исследования организации и безопасного функционирования крестьянского хозяйства заложил А. В. Чаянов в ХХ в. как начало научного социологического и экономического исследования и осмысления смены системы натурального крестьянского семейного хозяйства капиталистическим хозяйственным укладом жизни населения, крестьянства - общинного, обеспечивающего социальную защиту личности и безопасность её членов, развитием товарных форм производства.[[6]](#footnote-6)

Основатели этико-субъективного социологического направления П.Л.Лавров и Н.К.Михайловский рассматривали общество и его подсистемы как объект приложения субъективного метода, а законы развития общества не нечто фатальное и предопределенное, а как идеи, реализующиеся в деятельности людей, обладающих сознанием. Они полагали, что общество существует и развивается для обеспечения социальной безопасности личности через посредство её деятельности и вне индивидов существовать не может.

В построениях П.Л. Лаврова обосновывается вы­деление трех форм общественной жизни, в рамках ко­торых лежат три группы равноправных потребностей: инстинктивных, возникающих на основе традиций и привычек, и осознанных потребностей (питания, возбуждения нервов и безопасности). Потребность в питании, с его точки зрения, порождает экономичес­кую жизнь, потребность в безопасности — политичес­кую жизнь, а потребность в нервном возбуждении — эстетическое переживание, познание и чувственное наслаждение. Поскольку в основе каждой из этих трех форм общественной жизни лежат равноправные пер­вичные потребности, он полагал, что все они выступа­ют как равноправные детерминанты общественной жизни в целом.

Более полно учение о потребностях как основе структурирования личности создал Н.К. Михайловский. Он предложил рассматривать по­нятие личности на трех уровнях: биогенном, психоген­ном и социогенном, соответствующих определенным группам ее потребностей[[7]](#footnote-7)

П.И. Новгородцев в своих работах активно высту­пал против отождествления культуры и общества, ре­дукции общества к биоприродным процессам. По его мнению, общество как социальное целое есть созда­ние отдельных лиц с целью обеспечения социальной безопасности личности. Именно последние (личности) конституируют культуру как индивидуальные переживания историче­ских субъектов[[8]](#footnote-8).

Положение русской социальной мысли в системе западной и восточной социологических традициях изучения социальной безопасности личности наиболее оригинальное. С одной стороны, развитие её тесно связано с активным усвоением и переработкой западной социологии, с другой, непосредственное воздействие на неё восточной философии было значительно менее существенным, чем западной, и сводилось к эпизодическому заимствованию отдельных идей. Необходимо согласиться с утверждением Евлампиева И.И.: «Русским философам был близок мистический элемент восточных систем, но совершенно неприемлемо отрицание значимости личного начала в человеке, его индивидуальности».[[9]](#footnote-9)

Ориентация на западную культуру, но принятие христианства в её византийской версии наложили отпечаток на научное осмысление смысла жизни человека и понимании проблемы обеспечения социальной безопасности личности, потому что огромное влияние на вопросы повседневной жизни, существования и развития личности оказывала церковная традиция.

На это своеобразие и особенность российской цивилизации указал П. Я. Чаадаев. В частности он пишет: « Дело в том что, что мы никогда не шли вместе с другими народами, Мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, и не имеем традиций ни того, ни другого. (…) Раскинувшись между Востоком и Западом, опираясь одним локтем на Китай, другим - на Германию, мы бы должны сочетать в себе две великие основы духовной природы - воображение и разум и объединить в своем просвещении исторические судьбы всего земного шара. Не эту роль предоставило нам Провидение».[[10]](#footnote-10)

Н.Бердяев в своем творчестве задумывается и ставит вопрос о судьбе человеческой цивилизации, рисках и опасностях которые ей грозят, так в работе «Судьбе человека в современном мире» он вскрывает первоистоки современного кризиса. Вместо органической культуры человечество стало создавать механическую цивилизацию, которая антирелигиозна и антиперсоналистична. Вместо образа и подобия Божия, человек становится образом и подобием бездушной машины, заложником механической цивилизации, глубоко противоположной всякой истинной культуре.

Социальная безопасность личности, его существования, его развития и творчества по Бердяеву в полной мере зависят от самой человеческой личности. Человек ответственен за добро и зло на Планете. Так Бердяев «снимает» с Бога ответственность за вселенское зло. Тезис о несотворённой свободе, (свобода не сотворена Богом) это оригинальное решение, выходящее за рамки традиционного христианского учения, человек становится источником зла, угроз и опасностей. От его деятельности или бездеятельности зависит безопасное существование, жизнь и процветание личности, семьи, общества, государств и народов.

Цивилизация, в свете теории Н. Бердяева, развила огромные технические силы, которые по замыслу должны были уготовить царство человека над природой, но эти технические силы властвуют над самим человеком, делают его рабом, убивают его душу; в колоссальной технической цивилизации точно выпущены все демоны, мстящие человеку. Глобальное потепление на Планете, изменение климата и погоды, природные катастрофы, стихийные бедствия и чрезвычайные ситуации естественного природного происхождения, вызванные деятельностью человека, остаются реальной опасностью для человечества в ХХІ веке.

В своих социологических размышлениях Бердяев анализирует и поднимает вопросы общественной жизни России, взаимоотношения человека и общества, он пытается дать анализ современной ему социальной действительности, русского бытия: «Россия самая государственная и самая бюрократическая страна в мире; всё в России превращается в орудие политики. Почти не оставалось сил у русского народа для свободной творческой жизни, вся кровь шла на укрепление и защиту государства. Личность была придавлена огромными размерами государства, предъявлявшего непосильные требования. Невозможна была свободная игра творческих сил человека».

Начало XX в. в России связано с возникновением первых научных социологических теорий. Ведущей соци­ологической школой этого периода становится неопо­зитивизм, формируется «христианская» и марксист­ская социологии. Результаты мыслительной деятель­ности, как и ранее, рассматривались в качестве активного элемента общественной среды и были отве­том на потребности социальной жизни в обеспечении социальной безопасности личности и социальной сферы в целом.

К концу 20-х годов социология безопасности как в целом и российская социологическая школа достигла своей зрелости, высокого уровня соци­ологического анализа и имела собственную основу для перехода на новый качественный этап своего разви­тия. Вместе с тем немарксистская социология риска и социология безопасности не получили в России дальнейшего развития, а марк­систское направление изучения социальной безопасности личности практически перестало сущест­вовать: «Причины этого следует искать в том, что теоретические дискуссии того периода о предметном поле социологии, новые концепции общественного развития оказались под прессом мощного идеологиче­ского давления, а многочисленные социальные обсле­дования не отвечали официальным политическим уста­новкам». Приведенное справедливое утверждение в полной мере относится к проблеме исследования социальной безопасности личности.

Главной составляющей советской системы безопасности было то, что потребности государства в области безопасности считались приори­тетными при определении целей развития общества и приводили к исполь­зованию мер принуждения личности к следованию нормам и правилам «социалистического общежития», а на практике это означало формирова­ние идеологически адекватных существующему строю типов личности и борьбу с любыми проявлениями инакомыслия. В таких условиях само по­нятие «социальная безопасность личности» рассматривалось строго в контексте задач обеспечения государственной безопасности и отражало советскую модель противодействия внешним и внутренним угрозам.

Характер современ­ной западной социологической теории безопасности неоднозначен, исследователи, в частности В. Л. Иноземцев выделяет три основных характеристики её современного состояния, а именно: «период масштабных генерализаций, ознаменовавшийся созда­нием большинства новых теорий и концепций, до сих пор находящихся в арсенале современной западной социологии, завершился во второй половине 90-х годов»[[11]](#footnote-11). Внят­ной научной теории общественного развития практически не существует. Ведущие социологи, Д. Белл, Л. Туроу, Ф. Фукояма плодотворно работавшие по этой теме, переориентировались на исследование гораздо более частных проблем, Д. Белл, например, о применении доктрин прав чело­века в современной международной политике, Л. Туроу сконцентрировался на оценке срав­нительной конкурентоспособности различных национальных экономик, а Ф. Фукояма обратился к вопросам «государствен­ного строительства» на окраинах формирующейся «американ­ской империи.

Темой, способной претендовать на какую-то междисциплинарность и широту охвата, ос­тается глобализация, но и в этой сфере преобладают упрощенные подходы, которые преимущественно сво­дятся к оценке экономических последствий глобализации, ее влияния на положение стран мировой периферии, к обсужде­нию отдельных положительных и отрицательных сторон данно­го процесса.

Вторая особенность западной социологической теории социальной безопасности личности заключается в том, что социологический дискурс в небывалой мере политизировался, это вызвано «обострени­ем многих проблем, которые во второй половине 90-х каза­лись если и не решенными, то близкими к этому. Однако со­бытия 11 сентября 2001 года и последовавшая за ними волна борьбы с терроризмом; возобновление открытого противосто­яния западной (христианской) и исламской цивилизаций; бы­стрый упадок демократического движения в России и практи­ческое отсутствие прогресса в деле демократизации Ближнего Востока; наконец, стремительное ухудшение экономического и политического климата в наиболее бедных странах мира - все это привело к ренессансу геополитических теорий, при­чем самого примитивного свойства.

Наиболее исследуемой стала проблема глобальной безопасности, глобальных рисков и угроз, борьба с терроризмом, причем в дискуссию, вокруг нее включились специалисты самых разных направле­ний, и потому характерно отсутствие заметного результата и отсутствие успехов в практической борьбе с этим глобальным злом. «Серьезные исследователи зачастую сами не замечают, как быстро они втягиваются в идеологизированные дебаты,- замечает В.Л.Иноземцев, «кото­рые придают оттенок серьезности политическим авантюрам; ищут социальных, а порой, чуть ли не философских объясне­нии того, что гораздо более убедительно объясняется матери­альными интересами отдельных субъектов политического процесса (как, например, упадок демократии в России) или особенностями их мировосприятия тот политизированный и сиюминутный характер дискуссии вряд ли будет преодолен в ближайшее время.

Безопасность человека имеет исторический определенный период своего развития. Разумеется, на разных этапах развития человеческого общества и государства содержание понятия «безопасность личности» изменялось и модернизировалось.

На этапе возникновения, развития и становления земной цивилизации (собирательство, охота, рыболовство, земледелие), социализации человека перед людьми стоял остро вопрос выживания и самосохранения. Человек и общество взаимодействовали только с естественной природной средой обитания. Человек сталкивался с угрозами и опасностями преимущественно индивидуального насилия и природных стихийных бедствий. Природная среда, кроме позитивного влияния на человека, всегда обладала рядом негативных воздействий или опасностей, способствовавших потере здоровья и приводивших к человеческим жертвам.

К опасным природным факторам, представляющим угрозы для жизнедеятельности человека, следует отнести природные чрезвычайные ситуации. Извержения вулканов, лесные, степные и торфяные (подземные) пожары, землетрясения, наводнения, климатические аномалии представляли и представляют до сих пор серьёзную опасность для жизнедеятельности человека. К ним добавились социальные риски и угрозы личности, такие как войны, революции, голод, нищета, болезни, демографические проблемы. С ростом численности и энерговооружённости человека, развивались и совершенствовались орудия труда, транспорт, связь, возникали города и поселки. В биосфере появилась и стала развиваться техносфера. Непрерывно нарастает техногенное воздействие на природу и человека. К природным угрозам, действующим на человека, добавляются техногенные опасности. Учёные и философы прошлого пристальное внимание уделяли вопросам выживания и безопасности человека, трактуя эти понятия как тождественные. В современной действительности содержание понятия социальная безопасности личности расширилось, ибо человечество начинает осознавать важность обеспечения безопасности не только в национальном, но и в планетарном масштабе. Человечество в начале ХХІ века столкнулось с угрозами экологического, экономического (производственного и техносферного характера, преодолеть которые возможно, только лишь объединив усилия международных систем безопасности.

Реальность современного этапа развития общества не удовлетворяет безопасности общества, государства и самой личности. Проблема социальной безопасности личности из региональной и национальной превращается в общечеловеческую проблему в международном масштабе, заключает в себе глобальную составляющую. В начале XXI в. в центре внимании ученых из разных областей научного знания, в том числе и социологического, стал феномен безо­пасности. Обычно категорию безопасность соотносят с феноменом «опасность»,однако как показывают исследования, одно­линейный подход к данной проблеме не позволяет охватить все реалии, осознава­емые в обществе как «социальная безопасность личности». В соответст­вии с этим возникает необходимость более полного и всестороннего исследования понятия социальная безопасность личности.

Научное осмысление содержания понятия «социальная безопасность личности» важно для понимания проблемы глобальной безопасности, национальной безопасности, региональной безопасности и социальной безопасности общества.

Словарь Д.Н.Ушакова определяет безопасность как «отсутствие опасности», «предупреждение опасности, условия, при которых не угрожает опасность». Безопасный - надёжно защищенный, не угрожающий каким-нибудь вредом, опасностью.[[12]](#footnote-12)

Словарь русского языка С.И.Ожегова под безопасностью понимает как «положение, при котором не угрожает опасность кому - чему- нибудь»[[13]](#footnote-13)

В толковом словаре Владимира Даля дается, наиболее ёмкое определение. «Безопасный» определено как «неопасный, неугрожающий, не могущий причинить зла или вреда; безвредный, сохранный, верный, надежный. Безопасность- отсутствие опасности; сохранность, надёжность. Обезопасить кого, ограждать, обеспечивать».[[14]](#footnote-14)

По нашему мнению систему социальной безопасности личности необходимо представить в виде многоуровневой пирамиды- пирамиды социальной безопасности личности:

- социальная безопасность личности

-безопасность семьи и личности

-безопасность социальной общности, социальной группы.

- безопасность общества

-безопасность государства

-национальная безопасность

-региональная безопасность

-международная безопасность

-глобальная безопасность Планеты

Реальности современного развития общества позволяют рассматривать процесс обеспечение социальной безопасности личности в неразрывной взаимосвязи с безопасностью общества, государства и, наконец, в контексте глобальной социальной безопасности.

Социальная безопасности личности занимает высшее положение пирамиды, поскольку все остальные составляющие этой системы социальной безопасности должны обеспечивать, в конечном счете, социальную безопасность личности, которая выступает как фактор и условие существования всей пирамиды социальной безопасности личности. Она является условием, без которого не будет ни безопасности общества, ни безопасности государства. С другой стороны, безопасность является главным необходимым состоянием существования и развития самого субъекта (личность, общество, государство). Это состояние защищенности от угроз и опасностей, которое обеспечивает нормальное функционирование, жизнедеятельность и качественно- количественное своеобразие предмета, явления, процесса.

Таким образом, безопасность необходимо определить как основное условие и состояние бытия. В этом видится основное содержание безопасности, которое нельзя однобоко сводить только лишь к состоянию отсутствия опасности. Опасность и безопасность являются двумя противоположными состояниями социального бытия. Социальная составляющая безопасности состоит в том, что она обеспечивает качественно-количественное своеобразие, особенность предмета, явления или процесса, в то же время безопасность представляет собой качество ценностного условия наличного бытия личности. Социальная безопасность личности это и способность индивида противостоять существующим угрозам, сохраняя при этом целостность и внутреннюю устойчивость. Более того, безопасность это процесс разрешения противоречий в сторону существования явления в пределах данного качества. Что подразумевает возможность устойчивого функционирования системы обеспечения социальной стабильности общества. Категория безопасность вводит противоречивость в границы тождества, не позволяя противоречивым тенденциям войти в состояние взаимоисключения и последующего конфликта личности и общества.

Потребность в социальной безопасности относится к числу основных мотивов деятельности личности и социума. Удовлетворение потребности в безопасности жизнедеятельности личности, по мнению А.Г. Маслоу следует после удовлетворения физиологических потребностей и предполагает безопасность и защиту от боли, стресса, гнева неустроенности. Потребность в безопасности проявляется в тяге к постоянству, к упорядочению повседневной жизни, к гармонии с окружающим личность социумом, его предсказуемостью, размеренностью, организованностью.[[15]](#footnote-15)

Слабость системы безопасности представляет угрозу существованию всей системы безопасности. Общество, государство не заботящиеся о своей безопасности и социальной безопасности личности обречены и нежизнеспособны. Карамзин утверждал: «безопасность собственная есть высший закон в политике»[[16]](#footnote-16). Слабость системы безопасности, по мнению историка, оборачиваются большими бедами, разрушением и гибелью государств, войнами, смутами и кровопролитиями.

Историческое своеобразие России заключается в приоритете государственной безопасности над социальной безопасностью личности, что необходимо менять в сторону гармоничного сочетания социальной безопасности всех её объектов.

Приоритет государственной безопасности над безопасностью общества и личности объективно вел к ослаблению социальной безопасности личности, а в конечном итоге, как показала история нашей страны, к ослаблению национальной безопасности России на международной арене и к краху тоталитарной социальной системы в СССР.

Безопасность есть социальный феномен, основой которого является деятельность. В социальной сфере происходит функционирование развитие и деятельность человека. Безопасность это условие оптимальной социальной жизнедеятельности, становления и развития личности. Общество и государство не могут нормально функционировать без обеспечения национальной безопасности и социальной безопасности личности.
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