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Аннотация. Рассматривается роль основных идеологов славянофильства в формировании оригинальной концепции патриотизма в первой половине XIX века. Славянофильская трактовка этого вопроса сопоставляется с ценностями ведущих идеологий периода. Рассматривается потенциал идеологии славянофильства в практике патриотического воспитания в условиях реализации учебных дисциплин СПО.
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Современный «глобализирующийся» мир ставит перед российской цивилизацией комплекс проблем, которые прямо перекликаются с философскими исканиями второй четверти XIX века, широко известной полемикой славянофилов и западников. Именно в ходе неё впервые отечественная философская мысль пыталась отрефлексировать пути развития России, ее место и предназначение в истории. Это делает актуальным обращение исследовательского взора в прошлое русской культуры и философской мысли.

Изучение славянофильства присутствует в тематических планах учебных дисциплин СПО: История и Основы философии. Рассмотрение сущности их оригинальных представлений о Родине обладает явным потенциалом для патриотического воспитания.

Актуально обращение к наследию славянофилов и еще по одной причине. Стиль представителей этого направления подчеркнуто прост, легок для прочтения и восприятия, но за ним скрывается сложная система взглядов на мир, общество и человека. Священник и религиозный философ Павел Флоренский, характеризуя масштабный трехтомный труд профессора Владимира Завитневича «Алексей Степанович Хомяков», посвященный духовному лидеру славянофильства, отмечал, что этот труд «дает не уразумение Хомякова, а лишь конспект его». [7, с. 278] По мнению Павла Флоренского не раскрывают всей глубины идей Алексея Хомякова и славянофильства и многочисленный иные монографии, посвященные им. Среди них и философские труды таким признанных отечественных мыслителей, как Николай Бердяев и Леонид Владимиров. [7, с. 278 - 336]. Советская марксистская философия в силу понятных причин тоже не могла дать адекватного понимания идей славянофильства. Продолжают они вызывать споры и до сих пор, причем славянофилов одни исследователи готовы отнести к либералам, а другие к консерваторам, то есть к совершенно противоположным идейным концепциям с диаметрально противоположными представлениями об обществе, его развитии, образах гармоничного, желательного общественного устройства. [1]

Статьи представителей славянофильства были направлены всегда не только и не столько на доказательство истинности собственного мировоззрения, сколько на поиск путей обретения универсальной, всеобщей Истины. Именно в силу этого их творчество должно рассматриваться как сложное взаимосвязанное единство философских, исторических, культурологических и богословских идей. Идеи эти часто противоречивы и до сих пор до конца не вписаны в историко-философский контекст без идеологических и мировоззренческих спекуляций, что ставит перед современной отечественной философской мыслью понятную, но крайне сложную задачу. В какой-то степени ее разрешению посвящена данная статья.

Само слово «славянофилы» было придумано идейными противниками этого течения – западниками. Но, неожиданно, это имя было принято самими славянофилами. Вот что писал об этом Алексей Хомяков: «Некоторые журналы называют нас насмешливо славянофилами, именем, составленным на иностранный лад, но которое в русском переводе означало бы славянолюбцев. Я со своей стороны готов принять это название». [8, с. 128] Действительно, как еще назвать сторонников самобытного русского культурно-цивилизационного пути если не славно- или русофилами. В статье Алексея Хомякова «О возможности русской художественной школы», своеобразном манифесте славянофильства, говорилось о том, что русским в российском обществе должно быть не только художественное творчество, но все мировоззрение, начиная с системы духовно-религиозных идеалов и заканчивая бытом. [8, с. 128]

Главная заслуга славянофилов состоит в том, что изначально его идеологи четко определили центральную проблему становления отечественной философии – проблему национального самосознания. С. С. Хорунжий отмечал: «С самого своего зарождения славянофильство всегда в первую очередь занималось задачей выражения русского самосознания». [9, с. 2] Свое главное предназначение славянофильские авторы видели именно в возведении русской жизни до сознательного рационального выражения.

У славянофилов было сложное отношение к государственности. Сами они неоднократно высказывались пренебрежительно в адрес политических проблем, но, очевидно, что эти вопросы занимали их много больше, чем они готовы были это признавать. В 1839 году в одном из московских салонов Алексей Хомяков прочитал свою статью «О старом и новом». В начале он заявил, что допетровская Русь была воплощением гармоничного общества. Но это утверждение легко опровергалось многочисленными отрицательными примерами. Тогда он предложил обсудить антитезис – об отсутствии в старой Руси «доброго и плодотворного». Это утверждение также опровергалось. Из этого мыслитель выводил «синтезис» - проблему поиска гармонии патриархального уклада с государственностью. [6, с. 257] При сложных отношениях с властью, прямых запретах и мелочных придирках цензуры, славянофилы никогда напрямую не оспаривали официальную идеологию «самодержавия, православия и народности». Эти три идеи и ими признавались как незыблемые основы русского общества. Власть, тем не менее, чувствовала, что содержание этих понятий для славянофилов несколько иное. Николай Бердяев приводит упоминание о том, что когда в 1849 году императрица Александра Федоровна, супруга Николая I, изъявила желание пообщаться с кем-нибудь из славянофилов, то граф Сергей Строганов, сенатор и председатель Московского общества истории и древностей Российских заметил ей: «Вашему Величеству не следует их видеть, это люди опасные». [1, с. 142]

Говоря о православии, славянофилы рассуждали о свободной церкви, способной защищать истину. Алексей Хомяков стремился раскрыть верное, как ему казалось представление о церкви: «…покоряюсь – стало быть, я не верую… Церковь не доктрина, не система и не учреждение. Церковь есть живой организм, организм истины и любви, или, точнее: истина и любовь как организм… Само христианство есть не что иное как свобода во Христе…Крайне несправедливо думать, что Церковь требует принужденного единства или принужденного послушания; напротив, оно гнушается того и другого; ибо в делах веры принужденное единство есть ложь, а принужденное послушание есть смерть». [5, с. 142]

Славянофилы защищали самодержавие, но опирающееся на общество, а не на бюрократию. Самодержавие они действительно, понимали по-своему. Источником власти для славянофилов являлся народ, и только он может делегировать её представителю самодержавия. Самодержец, будучи неприметно православным, ответственен не только перед Богом, но и перед народом. Именно такой подход очень сильно критиковали и критикуют монархисты, которые считают необходимым для монарха быть ответственным только перед Богом.

По мнению С. А. Воробьевой само понятие «народность» фиксирует у славянофилов достаточно большой круг проблем, что осознавалось уже ими самими. [4, с. 142] Очевидно, что когда славянофилы говорили о народности, то имели в виду не «безмолвствующий народ», а укоренённое в общине, осуществляющей местное самоуправление, и открыто выражаемое «общинное» мнение, т.е. фактически они утверждали необходимость «гражданской народности».

Следует отметить, что национально-религиозное свободолюбие славянофилов плавно перерастало в проявление и манифестацию патриотизма: «Строго осуждается человек, без крайней нужды бросающий свою родину… влачит он грустную и бесполезную жизнь… Кто оторвался от своего народа, тот создал кругом себя пустыню». [8, с. 256]

Патриотизм для Алексея Хомякова и его единомышленников обязательно соединен с православием, для России возможна только одна задача: сделаться самым христианским из человеческих сообществ. Цель подлинной цивилизации Иван Аксаков определял как «служение постепенному воплощению христианского идеала в самом обществе людском», а так же замечал, что «организация общества, которая отвергает веру в Бога, ведет к одичанию». [1, с. 779].

Россию славянофилы ставили выше Запада именно по основаниям религиозно-духовным, а не политико-идеологическим или хозяйственно-экономическим. О русской истории славянофилы часто рассуждали достаточно критически. Более того у них не было часто приписываемой им лютой враждебности Западу. В своем «Письме к Сербам» Хомяков, суммируя свои впечатления, выдвигает такой афоризм: «Учитесь у западных народов, это необходимо; но не подражайте им, не веруйте в них». [8, с. 280]

В «подражательности», отказе от самобытности, традиционных начал славянофилы видели главную болезнь России, ее культуры и цивилизации.

Таким образом, по сути, славянофилы - это православные патриоты, ратующие за то, чтобы христианство стало «высшим общественным началом». Они одними из первых высказываются о том, что русская культура, духовность, традиции являют собой величайшую ценность, прекрасную жемчужину, которую мы должны возвышать и беречь. Философское творчество славянофилов для русской мысли и культуры имело освобождающее значение, стало для России совершенно необходимым этапом на пути духовного развития и обретения культурно-цивилизационной идентичности, впервые прервав господство западного мировоззрения и философии среди русской интеллигенции и положив основания самобытной русской философской и богословской мысли. Его идеи могут и сегодня рассматриваться как источник идей патриотического воспитания.
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